

Б. А. СЕРЕБРЕННИКОВ

К ПРОБЛЕМЕ «ЯЗЫК И МЫШЛЕНИЕ»

(ВСЕГДА ЛИ МЫШЛЕНИЕ ВЕРБАЛЬНО?) *

Проблема взаимоотношения языка и мышления, несмотря на довольно значительное количество работ, посвященных этой теме, до сих пор остается дискуссионной. В языковедении и психологии существуют три основные точки зрения, сущность которых сводится к следующему.

Одна группа лингвистов и психологов, к которой примыкают также некоторые наши философы, утверждает, что мышление совершается только на базе языка. В дальнейшем сторонников этой точки зрения мы будем для краткости называть вербалистами.

Утверждение о невозможности мышления без языка поддерживалось Гегелем¹, Кантом², М. Мюллером³, физиком Нильсом Бором⁴. Защиту этой точки зрения мы можем найти в работах К. К. Кошевого⁵, А. Быкова⁶, В. З. Панфилова⁷, А. П. Дульзона⁸, Г. В. Колшанского⁹, Н. К. Одуевой¹⁰, А. Н. Соколова¹¹ и др.

Другая группа лингвистов и психологов допускает возможность мышления без языка, признавая одновременно и словесное мышление.

В основе этих взглядов лежит, очевидно, более широкое понимание мышления как процесса отражения, выступающего в разных формах.

Психологи И. М. Соловьева и Ж. И. Шифф утверждают, что мышление осуществляется не только в сфере абстрактно-логического познания, но и в ходе познания чувственного, а в пределах последнего осуществляется

* Публикуемые в этом разделе статьи Б. А. Серебрянникова и Г. В. Колшанского являются изложениями докладов, прочитанных авторами на диспуте по теме «Язык и мышление» в Методологическом семинаре Института языковедения АН СССР. Статьи представляют две различные точки зрения. Не открывая специальной дискуссии, редакция считает полезным подчеркнуть то общее, что их объединяет, — отрицание всякого догматизма, нередко еще связывающегося с постановкой таких принципиально важных проблем, как «взаимоотношение языка и мышления», дух творческих поисков и, в специальной части, стремление к дифференциации понятий мышление, сознание, словесное мышление и т. д. Вместе с тем редакция полагает, что в настоящее время дальнейших решений следует ждать от специальных монографических работ, которые полностью учитывали бы новейшие данные психологии, физиологии речи и мышления.

¹ Гегель Г. Энциклопедия философских наук. Часть третья. Философия духа. М., Госполитиздат, 1956.

² Кант И. Антропология с прагматической точки зрения. Соч., т. 6, М., «Мысль», 1966, с. 430.

³ Мюллер М. Наука о мысли. СПб., 1892, с. 61.

⁴ Бор Н. Атомная физика и человеческое познание. М., 1961.

⁵ Кошевой К. К. Суждение и предложение и павловское учение об условных рефлексах. Пермь, 1959, с. 14.

⁶ Быков А. Мышление и язык. София, 1960, с. 88.

⁷ Панфилов В. З. Взаимоотношение языка и мышления. М., «Наука», 1971, с. 48.

⁸ Дульзон А. П. Диалекты татар — аборигенов Томи. — Уч. зап. Томского гос. пед. ин-та, 1956, т. XV, с. 313.

⁹ Колшанский Г. В. Логика и структура языка. М., 1965, с. 17.

¹⁰ Одуева Н. К. О переходе от ощущения к мысли. М., 1963, с. 71.

¹¹ Соколов А. Н. Внутренняя речь и мышление. М., «Просвещение», 1968, с. 101.