Описание говора должно удовлетворять тем требованиям, которые предъявляются к описанию языка и образцы которого имеются в применении к литературному языку.

Диалектная речь в рамках говора отличается большой вариативностью. Генезис вариантов может быть разный — в результате естественного развития языка новые формы какое-то время сосуществуют с уходящими; влияние литературного языка ведет к одновременному использованию в говоре вновь усвоенных литературных и старых диалектных форм; происхождение вариантов не всегда прозрачно.

Факторы, порождающие вариативность диалектной речи, оказываются действенными потому, что вследствие некодифицированности диалектной нормы она не осознается носителями диалекта как образцовая.

Используемые в говоре варианты должны быть интерпретированы в синхронном плане как элементы одной языковой системы, а не разных сосуществующих систем. Этого прежде всего требует положение, согласно которому диалект принимается за исходную, далее неделимую единицу. Но есть и другой аргумент, относящийся к области языковой психологии,— это отношение говорящих на диалекте к существующим в их речи вариантам, т. е. оценка их изнутри. Практика работы с информаторами — носителями говора — показывает, что говорящие на диалекте или просто не замечают вариативности (особенно если она отсутствует в их идиолекте) или в лучшем случае констатируют равную допустимость вариантов. Никаких решений по поводу соотнесенности вариантов с другими формами говорения (литературной, инодиалектной) говорящие на говоре не принимают и принять не могут. И это понятно: «Неспециалист не может осознать и объяснить закономерность своего говорения. Он только может констатировать, что какая-то языковая форма по его мнению правильна или нет, т. е. соответствует его языковой норме или нет» [24]. Но коль скоро варианты существуют в говоре, это значит, что коллектив говорящих на говоре принял их как проявление своей нормы, что в языковом сознании говорящих на диалекте варианты оцениваются как допустимые эквивалентные средства выражения какого-то элемента плана содержания. Характерным проявлением того, что носители диалекта не понимают и не замечают устройства своего языка и существа его вариативности, является то непонимание смысла работы диалектолога, с которым постоянно приходится сталкиваться при работе с информаторами, причем в обстоятельствах разнообразно субъективно и объективно оформленных (исключение в этом плане составляет обследование лексики диалекта как сферы языка, непосредственно связанной с материальной культурой).

При синхронном описании говора должны учитываться все варианты, и частная диалектная система должна моделироваться как система с вариативными звеньями.

Описание отдельных говоров, даже в большом количестве, само по себе еще не дает ответа на вопрос о том, как устроена та часть национального языка, которая реализуется в диалектном говорении, и, в частности, на чем структурно основана возможность контакта носителей разных диалектов между собой. Говоры в пределах национального языка имеют черты общие и черты различающиеся. Общность одних черт может группировать частные диалектные системы в более или менее большие объединения, общность других присуща всем частным диалектным системам. Последнее позволяет интерпретировать собрание частных диалектных систем как систему систем (макросистему), отдельные звенья которой образованы вариантами разной территориальной отнесенности. Эту систему систем называют диалектным языком. Модель диалектного языка дает возможность в обозримом виде в синхронном плане представить некоторый диалектный

---

[24] *Vegh J.* Über die Kriterien mundartlicher Einheiten. Communications et rapports die Premier Congrés International de Dialectologie générale 1, 1964, Louvain, p. 91.