исторических традиций и т. п.». Упрощенный вариант этого определения — в Словаре Н. Н. Дурново: «Язык вообще — совокупность способов выражения мысли с помощью слов». Чисто формальное определение языка, вне социального контекста,— в Словаре Ж. Марузо: «всякая система знаков, пригодная для того, чтобы служить средством общения между индивидуумами».

Определение понятия «диалект» также различно в этих словарях.

В БСЭ I — «языковая единица (языковое подразделение), фиксируемая во всех своих структурных особенностях по своей принадлежности отдельному коллективу и противопоставляемая „общности" национального языка, в частности, литературному языку». В БСЭ II — «ответвление общенародного языка, на котором говорит часть данного племени, народности или нации». В Словаре О. С. Ахмановой — «разновидность (вариант) данного языка, употребляемая более или менее ограниченным числом людей, связанных тесной территориальной, профессиональной или социальной общностью и находящихся в непосредственном языковом контакте». То же в БСЭ III — «разновидность данного языка, употребляемая в качестве средства общения с лицами, связанными тесной территориальной, социальной или профессиональной общностью». В Словаре Н. Н. Дурново — «мелкое подразделение языка, язык небольшой группы населения, между членами которой нет других различий в языке, кроме индивидуальных». И в Словаре Ж. Марузо — «особая форма языка данной области».

Число определений можно было бы увеличить, однако в этом нет нужды, так как для понимания существа суждений о языке и диалекте достаточно приведенных иллюстраций. Во всех приведенных определениях есть одно общее: диалекту приписывается тот же лингвистический статус, что и языку в его общем онтологическом значении. Фиксируемое в рамках приведенных определений различие между языком и диалектом может быть определено как различие между общим и конкретным. Определение диалекта является конкретизацией понятия «язык».

Конкретизация эта достигается введением экстралингвистической характеристики в определение диалекта — а именно, указанием на территориальную ограниченность, на специфику коллектива говорящих.

В некоторых, но не во всех определениях диалекта вводится в той или иной форме указание на соотнесенность диалекта с общенародным или национальным языком. В этом случае происходит включение одной конкретизации понятия «язык» в другую. Дело в том, что термин «диалект» как конкретизирующий понятие «язык», стоит в длинном ряду других подобных же терминов.

Термин «язык» как обозначающий только некоторую сферу общественной коммуникативной деятельности человека вообще, употребляется в ограниченных лингвистических контекстах, трактующих общеязыковедческую проблематику или вопросы языковых универсалий. В конкретных же лингвистических исследованиях и понятие «язык» всегда конкретизируется. Достигается это введением разнообразных характеристик как собственно лингвистического, так и экстралингвистического плана. Ср. лингвистические характеристики: язык агглютинирующий, аморфный, тоновый, индоевропейский и т. п.; экстралингвистические характеристики (по характеру коллектива говорящих, по способу использования и др.) — вымирающий, мертвый, письменный, литературный, национальный, родной и др. В Словаре О. С. Ахмановой в словарной статье «язык» дано 46 конкретизаций этого понятия.

Конкретизированные разновидности понятия «язык» различаются между собою отношением к тексту (речи), в которых они реализуются.

Отношение языкового идиома к речи может быть однозначным и неоднозначным. Однозначное отношение имеет место тогда, когда языковому идиому соответствует одна разновидность (или одна форма) речи; возмож-