СЕРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ
И ЯЗЫКА
ТОМ 35 • № 1 • 1976

Л. Э. КАЛНЫНЬ

ДИАЛЕКТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ «ЯЗЫК И ДИАЛЕКТ»

Проблема «язык и диалект» обычно обсуждается в связи с вопросами образования и развития национальных языков [1]. Этот аспект рассмотрения проблемы имеет своей целью извлечение из диалекта диахронической характеристики языка как главного объекта исследования.

Но проблема «язык и диалект» может иметь и чисто диалектологическое содержание, проявляющееся в рамках описательной диалектологии, как специального раздела лингвистической науки. В предлагаемой статье рассматривается именно этот аспект проблемы.

Остановимся прежде всего на лингвистическом статусе понятий, объединенных в рамках проблемы «язык и диалект». По замечанию Глисона, «слово „язык" использовалось как специалистами, так и неспециалистами настолько широко, что у него нет единого общепринятого значения» [2]. Поэтому проблема «язык и диалект» приобретает разное содержание в зависимости от того, какое значение вкладывается в термин «язык».

В известном смысле канонизированное значение терминов «язык» и «диалект» как общих понятий дается в терминологических и энциклопедических словарях. Определения разных словарей могут различаться методологическими установками авторов, акцентированием разных сторон определяемых объектов. Как иллюстрация могут быть приведены статьи «язык» и «диалект» из БСЭ I изд., БСЭ II изд., БСЭ III изд. (пока вышла только статья «диалект»), Словаря лингвистических терминов О. С. Ахмановой (М., 1966), Словаря лингвистических терминов Ж. Марузо (М., 1960), Грамматического словаря Н. Н. Дурново (М., 1924). В БСЭ I язык определяется как надстроечное явление со всеми вытекающими из этого последствиями. В БСЭ II — дается определение языка по функции: «Важнейшее средство человеческого общения. Является специфической особенностью человека. Не существует ни одного человеческого коллектива, включая наиболее отсталые племена, у которого не было бы своего языка, имеющего за собой длительный период исторического развития». В Словаре О. С. Ахмановой язык определяется не только по функции, но и по принципу устройства: «одна из самобытных семиотических систем, являющаяся основным и важнейшим средством общения членов данного человеческого коллектива, для которых эта система оказывается средством развития мышления, передачи от поколения к поколению культурно-

[1] Ср., например, достаточно полную формулировку круга этих вопросов, данную А. В. Десницкой: «...диалектные основы образования литературно-языковых норм периода становления наций и роль обобщенных форм народно-разговорного языка в этом процессе, соотношение литературных языков и диалектов в капиталистическом обществе, соотношение литературных языков и диалектов в процессе построения социализма, судьба диалектных форм речи в свете закономерностей развития советских наций» (*Десницкая А. В.* Об историческом содержании понятия «диалект».— «Ленинизм и теоретические проблемы языкознания». М., 1970, с. 354.

[2] *Глисон Г.* Введение в дескриптивную лингвистику. М., 1959, с. 436.