СЕРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ
И ЯЗЫКА
ТОМ 34 · № 6 · 1975

РЕЦЕНЗИИ

Н. А. Трифонов. **А. В. Луначарский и советская литература.** М., «Художественная литература», 1974, 572 с.

Недавно вышедшая монография доктора филологических наук Н. А. Трифонова «А. В. Луначарский и советская литература» является заметным вкладом в советскую литературоведческую науку ученого, посвятившего почти два десятилетия изучению, публикации и истолкованию замечательного наследия критика-ленинца.

Автор четко формулирует цель своего исследования: «...возможно полнее и точнее, с привлечением большого дополнительного (в том числе архивного) материала, раскрыть огромную роль и участие выдающегося советского критика в борьбе за идейность и мастерство советской литературы, показать со всей конкретностью, как он в качестве активнейшего деятеля проходит через все этапы первого шестнадцатилетия ее яркой истории» (стр. 7) и успешно ее реализует.

В первой главе «Накануне» внимание исследователя сосредоточено на анализе предоктябрьской литературно-критической деятельности Луначарского, которая подготовила его разнообразную литературную работу после Великого Октября. Выявляя взгляды Луначарского на роль искусства и задачи критики, автор наиболее глубоко исследует отношение критика к творчеству М. Горького, Л. Андреева, его неустанную борьбу за литературных союзников революционного пролетариата и пролетарскую литературу.

Главное достоинство книги проявляется в главах («В бурях и грозах революции», «На путях мирного строительства», «В обстановке великой битвы за социализм»), посвященных деятельности Луначарского в советскую эпоху, когда он в своих многочисленных статьях, выступлениях, письмах, отзывах об отдельных книгах был проводником ленинской литературной политики, с исключительной принципиальностью боролся за коммунистическую идейность и мастерство советской литературы, умело соединял взыскательность с тактом, с бережным отношением к таланту, к плодотворным творческим поискам. Здесь на широком, тщательно собранном фактическом материале (от больших принципиальных статей до помет на отдельных книгах; от хорошо известных документов, вошедших в собрание сочинений Луначарского, до трудно доступных публикаций в периодике и архивных материалов) дана яркая картина поистине титанической работы Луначарского по сплочению советской литературы и показана его неустанная борьба против тенденций, идейно чуждых литературно-художественной жизни Страны Советов.

Проблематика исследования огромна — Луначарский и Горький, Луначарский и Короленко, Луначарский и Блок, Луначарский и Маяковский, Луначарский и Пролеткульт, отношение Луначарского к различным литературным группировкам и течениям 20-х годов, оценка творчества Фурманова, Леонова, Сейфуллиной, Фадеева, Зазубрина, Есенина, Асеева, Жарова, Уткина и целого ряда других советских писателей и поэтов, критика футуристических и лефовских теорий, вопрос о художественном наследии и учебе у классиков, политика партии в области литературы и выработка резолюции ЦК РКП (б) 1925 г., проблема творческого метода и развитие различных жанров в советской литературе, участие Луначарского в методологических дискуссиях 20—30-х годов. Все эти и многие другие вопросы ставит и убедительно решает автор.

Анализируя литературно-организаторскую деятельность Луначарского советских лет, исследователь не скрывает тех или иных ошибок или промахов критика, объясняет их причины, показывает диалектику развития взглядов писателя-коммуниста, усваивавшего уроки Ленина, партии и самой действительности (особенно убедительно это делается в отношении Луначарского к Пролеткульту, в уточнении оценок творчества М. Горького и В. Маяковского).

К достоинствам монографии следует отнести ее полемический пафос. Автор обоснованно и аргументированно спорит с А. Лебедевым, П. Бугаенко, Е. Тагером, О. Семеновским, П. Николаевым и другими исследователями об трактовке отдельных положений и выводов Луначарского.