

гического вывода в грамматике», которую следует рассматривать в контексте взглядов, выраженных им в работе «Лингвистика и естественная логика». Под естественной логикой Лакофф понимает логику, с помощью которой можно описать все правильные выводы, которые могут быть сделаны на естественном языке. Иначе говоря, естественная логика должна характеризовать такие логические отношения между предложениями, как следование, presupпозиция, эквивалентность и т. п., и в конечном счете описать все те мыслительные процессы, которые осуществляются на естественном языке. В своей работе Лакофф стремился показать неразрывную связь изучения естественной логики с изучением языка, приводя множество примеров, свидетельствующих о том, что категории и структуры естественной логики тождественны грамматическим категориям и синтаксическим структурам естественного языка. В рецензируемой статье проблема связи лингвистики с естественной логикой рассматривается с точки зрения той роли, которую играет логический вывод в терминах естественной логики при установлении грамматических правил, в частности правил постановки контрастного ударения и употребления наречия too «тоже» и союза but «но». Лакофф утверждает, что задача описания этих и подобных им фактов языка не совместима с пониманием грамматичности как абсолютного свойства предложения, рассматриваемого вне связи с ситуацией, и требует такого подхода, при котором грамматичность предложения определяется относительно той ситуации, в которой оно употреблено, в частности относительно представлений говорящего об окружающем мире и всех тех выводов, которые в естественной логике могут быть построены на базе этих представлений. Термин «presupпозиция» используется в статье как синоним представления говорящего и ситуации, которой это представление соответствует. Такое понимание presupпозиции не тождественно пониманию presupпозиции как условия «успешности» речевого акта. Говорящий, если он не хочет ввести слушающего в заблуждение, строит предложение в соответствии со своими представлениями о данной ситуации и со своим предшествующим опытом, выраженным опять-таки в представлениях. Однако представления говорящего могут не соответствовать, во-первых, представлениям слушающего, во-вторых, объективному положению вещей. В условия же успешности входит требование согласованности этих трех сторон ситуации общения.

Ч. Филлмор в статье «Глаголы оценочного суждения: опыт семантического описания» связывает введение в лингвистику понятия «presupпозиция» с изменением семантической теории. Дав краткую характеристику различных пониманий значения лингвистами, начиная

от менталистской концепции и кончая теорией значения, воплощенной в технике компонентного анализа, и указав на их неадекватность, автор приходит к следующему выводу: неудачи лингвистов связаны с тем, что они задавались вопросом «Каково значение этой формы?», в то время как нужно было ставить вопрос «Что надо знать, чтобы правильно употребить данную форму и понять людей, употребивших ее?» (с. 274). Эти условия автор называет presupпозиционными аспектами речевого общения, или presupпозициями. В отличие от философов, лингвиста, по мнению Филлмора, интересуют те и только те presupпозиции, которые могут быть соотнесены с элементами грамматической структуры предложения. При этом лингвист должен стремиться к построению системы правил, с помощью которой на основе полного грамматического описания предложения можно будет «вычислить» его presupпозиции. Позиция, выраженная в статье, достаточно обща и неформальна, это как бы наброски программы действий лингвиста. В качестве образца конкретного исследования в русле намеченной программы автор предлагает семантическое описание группы глаголов английского языка, употребление которых зависит от того, какие аспекты ситуации, описываемые данным словом, говорящий считает известными слушающему. С помощью понятия presupпозиции автору удается объяснить такие различия в употреблении этих слов, которые не поддавались объяснению при компонентном анализе.

Остальные статьи сборника представляют собой опыты применения понятия presupпозиции, в той или иной трактовке, к анализу конкретных грамматических явлений: С. А. Томпсон «Глубинная структура придаточных определительных»; Р. Лакофф «О союзах and (и), or (или) и but (но)»; Б. Фрейзер «Анализ наречия even (даже)»; А. Звики «О косвенной речи»; Лангендун и Х. Б. Сэйвина «Правила проекции для presupпозиций»; Дж. Мак Коли «Грамматическое время и временная соотнесенность в английском языке».

В целом рецензируемая книга утверждает новый для генеративистики взгляд на семантическую теорию. Если раньше задачей семантической теории считалось объяснение способности носителя языка интерпретировать абстрактные, не связанные с ситуацией предложения этого языка, то теперь задачей ее провозглашается объяснение способности говорящего строить и понимать предложения в соответствии с ситуацией. Изменение задач семантической теории неизбежно связано с изменением ее строения и, в частности, с заменой старых категорий семантики новыми, среди которых важнейшую роль играет presupпозиция.

*И. М. Кобозева*