

дал общую характеристику творчества писателя, подчеркнув его современность. Леонов был одним из тех могучих художников, кто создавал новое искусство. Избранный действительным членом Академии наук по специальности «литературоведение», Леонов может быть квалифицирован как академик в науке человековедения.

Общим вопросам творчества Леонова были посвящены доклады канд. филол. наук Н. А. Грозной (Ленинград) «Леоновская концепция гуманизма», канд. филол. наук Р. Н. Порманна (Уфа) «Метод „научного реализма“ как особенность индивидуального метода Леонова», канд. филол. наук В. П. Крылова (Петрозаводск) «О психологизме Леонова (в связи с традицией Достоевского)», профессора Р. Опитца (ГДР, Лейпциг) «Искусство как познание. К характеристике эстетической системы Леонова», канд. филол. наук А. М. Старцевой (Ташкент) «Леонов в борьбе с модернистскими художественными концепциями», канд. филол. наук Е. Л. Лепешинской (Воронеж) «О нравственном идеале Леонова», д-ра филол. наук П. А. Бугаенко (Саратов) «Леонов о „должности“ литератора».

Гуманистические искания, отметила Н. А. Грозная, — это мелодия леоновского творчества. Леоновская концепция гуманизма только начинает привлекать внимание исследователей; в изучении ее докладчик видит одну из важнейших задач леоноведения.

На материале леоновского творчества Р. Опитц обратился к рассмотрению одной из функций искусства как формы общественного сознания — познавательной. Исследование специфики искусства у Леонова основывается на признании общности задач науки и искусства в познании мира. Леонов по складу мысли, таланта, подчеркнул докладчик, — одновременно и художник, и ученый.

В ряде докладов рассматривались вопросы мастерства Леонова. Доклад доцента М. Заградки (ЧССР, Оломоуц) «Искусство первой главы (Перечитывая роман Л. Леонова „Русский лес“)» представлял собой развернутый анализ первой части главы вершинного создания писателя. Леонов, как всякий большой художник, вложил уже в первую главу мотивы, в той или другой мере намечающие дальнейшее содержание книги. М. Заградка определяет жанр «Русского леса» как «роман-диссертацию». Вопросы стиля, поэтики составили содержание докладов канд. филол. наук Н. П. Малахова (Ташкент) «Характер, ситуация, имя героя у Л. Леонова», канд. филол. наук Е. А. Иванчиковой (Москва) «К характеристике писательского почерка Леонова».

Отличительной особенностью конференции является тот факт, что в выступлениях были затронуты все жанры леоновского творчества. Проблемам романа были посвящены доклады канд. филол.

наук А. М. Минаковой (Москва) «О своеобразии эпического в философском романе Леонова», канд. филол. наук В. М. Черниковой (Саратов) «„Барсуки“ Леонова и „Митеж“ Фурманова, их роль в развитии прозы 20-х годов». Повесть стала предметом анализа в докладах ассистента М. Каназирской (Болгария, В. Тырново) «Повести Леонова Леонова (К проблеме жанра)», канд. филол. наук А. И. Ванюкова (Саратов) «Идейно-философские искания Л. Леонова 20-х годов и повесть „Провинциальная история“». Некоторые вопросы публицистики затрагивались в докладах канд. филол. наук С. Я. Яковлева (Ленинград) «О действительности публицистики Л. М. Леонова», канд. филол. наук Л. Е. Герасимовой (Саратов) «Ирония в публицистике Л. Леонова». Особенности драматургии Леонова рассматривались в докладе канд. филол. наук Я. И. Явчуновского (Саратов) «Сатирические образы в драматургии Л. Леонова».

В докладе А. М. Минаковой отмечалось, что эпическое возникает в философском романе Леонова потому, что он вбирает в себя эпическое звучание эпохи. Эволюция творчества писателя показывает как нарастание эпического в социально-психологическом романе Леонова, так и самую трансформацию его романа в философский роман.

Вопрос о роли традиций в творчестве Леонова затрагивался во многих докладах. Специальному исследованию этой проблемы были посвящены доклады доц. Ф. Шульцки (ГДР, Гюстров) «К вопросу о традициях в первых романах Л. Леонова» и канд. филол. наук Г. Б. Святогоровой (Саратов) «Блоковские мотивы в творчестве Леонова».

Романы Леонова, указал Ф. Шульцки, необходимо рассматривать в контексте мировой литературы, чтобы понять их новаторский характер. В этой связи исследователем были соотнесены романы советского писателя («Барсуки» и «Вор») с романами В. Гюго «Девяносто третий год» и А. Жюль «Фальшивомонетчики».

Важной проблеме — Леонов и фольклор — были посвящены доклады канд. филол. наук В. Г. Чеботаревой (Ставрополь) «Народность и фольклоризм ранних рассказов Леонова» и канд. филол. наук А. А. Горелова (Ленинград) «Русский фольклор в историко-литературной концепции Леонова».

В. Г. Чеботарева остановилась на некоторых принципах обработки Леоновым устных произведений. Происходит переосмысление традиционных мотивов, образов; писатель придает им философское звучание, затрагивая вечные вопросы человеческого бытия. Уже ранний Леонов требует самого вдумчивого и серьезного рассмотрения проблемы фольклоризма для верного понимания народности первых художественных опытов писателя.

Рассмотрение творческих взаимоотно-