и задача заключается прежде всего в обоснованном разграничении различных делений, установлении их субординации и статуса [4].

Какие же выдвигаются критерии разграничения словообразовательно релевантных значений? По характеристике одного из исследователей, в работах по словообразованию долгое время «обобщение значения проводилось, как правило, безотносительно к его структурному выражению, так как строилось на словарной, лексической, а не на словообразовательной основе», между тем как «отныне все большее число лингвистов под собственно словообразовательным понимает значение, получившее свое структурное выражение в рамках типа» [5]. Однако при ближайшем рассмотрении можно обнаружить, что понятие структурной выраженности «собственно словообразовательного» значения не является однозначным.

Согласно одному из определений, словообразовательным можно считать лишь то значение, которое «структурно выражено самым образцом», образец же определяется как «структурная схема производных слов с указанием аффиксов, а также семантики производящей основы в той степени обобщения или конкретизации, в которой эта семантика сказывается на значении производной основы»; если же значения производных в указанном смысле «структурно не дифференцируются», то их можно назвать «сопутствующими образцу лексическими значениями» [6]. Таким образом, при одинаковости аффикса дифференцирующим компонентом многих образцов оказывается лексическая семантика производящей основы (ср. примеры автора: *волк — волчонок*, *журавль — журавленок*, но *доктор — докторенок*, *слесарь — слесаренок*), и такой различительный признак причисляется к «структурным». Термин «структурный», вообще говоря, может быть соотнесен со всеми употреблениями многозначного слова «структура». Но в работах по словообразованию «структурный» обычно четко противопоставляется термину «семантический» и понимается как «относящийся к плану выражения, внешнему строению, формальный». С учетом этого можно констатировать, что значения «образцов», называемые словообразовательными, не всегда дифференцируются структурно (формально). Тем не менее, эти значения, являющиеся прямым следствием семантики производящей основы, должны быть так или иначе выделены как закономерные, системно обусловленные.

С отступлением от тезиса о структурной выраженности, значение производных, обусловленное семантикой производящей основы, называется иногда словообразовательным значением «семантического типа» производных. В этой трактовке обращает на себя внимание то обстоятельство, специально автором не подчеркиваемое, что обладание определенным словообразовательным значением не ставится в зависимость от принадлежности соответствующих производящих слов к одной и той же части речи: одинаковые словообразовательные значения усматриваются у некоторых групп глаголов отсубстантивных и отадъективных [7].

В новой академической «Грамматике современного русского литературного языка» (М., 1970) собственно словообразовательное значение связы-

---

[4] Ср. трактовку словообразования как «морфологии номинации» (D o k u l i l M. K základnim otázkám tvořeni slov. «O vědeckém poznáni soudobých jazyků». Praha, 1958, с. 157), а также теорию «словообразования, ориентированного на содержание» (см. С т е п а н о в а М. Д. «Словообразование, ориентированное на содержание» и некоторые вопросы анализа лексики.— Вопр. языкознания, 1966, № 6). Об описании семантики одноструктурных производных см. У л у х а н о в И. С. О принципах описания значений словообразовательно мотивированных слов.— Изв. АН СССР. Сер. лит. и языка, т. 29, 1970, вып. 1.

[5] З е н к о в Г. С. Указ. соч., с. 33 и 34.

[6] Я н к о - Т р и н и ц к а я Н. А. Закономерность связей словообразовательного и лексического значений в производных словах.— Развитие современного русского языка. М., 1963, с. 86, 90, 91.

[7] Б а х т у р и н а Р. В. Значение и образование отыменных глаголов с суффиксом -ø-/-и-ть. «Развитие словообразования современного русского языка». М., 1966, с. 74—77.