

Универсализация структурного принципа в лингвистике обусловлена не обстоятельствами собственно лингвистического характера, а структурной установкой как общей тенденцией, которая наблюдается в современной науке («пандемия структуры»).

19. В современной лингвистике много внимания уделяется проблеме универсалий, сравнению типологическому (взамен исторического). Типологическое сравнение может в определенной степени содействовать выявлению исторической последовательности явлений в различных языках (Вундт, Кассирер...).

Было бы идеальным, если бы удавалось путем типологического сравнения и описательного анализа системы языка выявлять положения универсальной значимости (при условии, конечно, что они, касаясь существенного, будут подлинно универсальными и выражаться в синтетических суждениях). Пока, однако, этого нет.

Конечно, отдельные явления могут повторяться в различных языках, но универсальной грамматики не может быть, поскольку универсальная структура языка немыслима.

Даже такие понятия, как «слово», «словосочетание», вряд ли могут иметь всеобщее применение.

Общие закономерности должны выявляться индуктивно путем систематического планомерного анализа конкретных языков во всем их структурном многообразии и полной характеристикой их единиц как с точки зрения структуры, так и функций.

Поскольку функцией не определяется структура и тем более структурной функцией, необходимо анализ структуры и функций проводить самостоятельно, строя, согласно принципу гомогенности, структурные понятия по структурным признакам, функциональные — по функциональным.

20. Всякая наука стремится к обобщениям, выражающим закономерности. Лингвистика естественного языка, как сказано выше (§ 19), может прийти к таким обобщениям на основе скрупулезного учета наличных свойств реальных языков различной структуры и различного происхождения, а также их истории, путем индуктивным, а не дедуктивным.

«Всеобщая, или рациональная, грамматика» Пор-Рояля (1660) и ее продолжение — «философская грамматика» Дж. Харриса (1751) вплоть до 20-х годов XIX в. стремились к созданию «всеобщей грамматики», построенной на основе единой логики: единые категории мысли в логике и единое их выражение в грамматике.

21. Историческая грамматика в XIX в. воочию показала, что единая логика не гарантирует единой грамматической структуры не только для всех языков, но и для одного и того же языка на различных этапах его развития. Кстати, и категории логики тоже не извечны и не общезначимы (Леви-Брюль).

Более того, не логические, а психологические категории находили то или иное выражение в языках на начальных ступенях их развития: категория языка — застывшие психологические категории (Пауль), они помогают объяснить явления, но не могут служить опорой для описательного анализа системы языка.

Дескриптивная лингвистика не решила основных вопросов описания системы языка, исходя из принципов бихевиористского понимания языка.

22. Решение лингвистических антиномий, речь о которых шла выше (§ 11—21), не может быть дробным, региональным; вопросы взаимосвязаны, обоснованное их решение предполагает наличие цельной концепции.

23. Общеизвестна важность языка.

Без средства общения коллективная жизнь людей невозможна, невозможно существование человеческого общества.