лосовым и в другом случае в связи с решением вопроса о рецензии (№ 2466), о которой Н. Ф. Анненков сообщал: «Вероятно, Михайловский» (примеч. 0750, стр. 489). Было бы, видимо, правильнее отнести данную рецензию Михайловскому предположительно, как это сделано по отношению к ряду других рецензий (см. рецензии под № 632, 2371, 2394, 2432 и др.).

Обширные примечания В. Э. Боград, связанные с установлением круга сотрудников «Отечественных записок», ценны не только открытиями новых фактов и лиц, но и самими поисками решений, пересмотром установившихся мнений, предложением путей дальнейших разысканий и исследований.

Полемика затрагивает часто весьма существенные вопросы, имеющие отношение к линии журнала в целом и сотрудничеству ряда известных деятелей общественного движения и литературы. В одном из подобных случаев автор примечаний вполне резонно отвергает мнение А. Е. Засенко относительно предисловия Д. И. Писарева к «Новой волшебной сказке (Le prince-caniche)» Э.-Р. Лабуле (1868, № 2), как и самого перевода. Украинский исследователь приписывает все это М. А. Маркович, а само предисловие уже включено в ее собрание сочинений, вопреки авторитетному свидетельству Н. С. Курочкина в некрологе Д. И. Писарева (см. примеч. 016, стр. 367—368).

В обширном примечании о рецензии на книгу А. Романовича-Славатинского «Дворянство в России от начала XVIII в. до отмены крепостного права» и заметке «Слияние сословий...» (в № 11 за 1870 г.) обоснованно оспаривается мнение о принадлежности их М. Е. Салтыкову-Щедрину и приводятся доводы, заставляющие авторов первой признать скорее Н. А. Демерта и лишь второй (также под вопросом) — редактора журнала (примеч. 0244, стр. 403—405). Убедительны также возражения ряду библиографов (примеч. 0441, стр. 442—443), пытавшихся оспорить принадлежность А. М. Скабичевскому статьи «Мысли и впечатления, навеянные текущею литературою» (1871, № 5—6, 7).

Следует признать основательными и возражения комментатора Г. Раппопорту, подвергавшего сомнению авторство И. А. Кущевского, выступившего в «Отечественных записках» (под псевдонимом «Хайдакова») с очерками «Не столь отдаленные места Сибири» (в № 7 за 1875 г.) — произведением, весьма важным для творчества писателя-демократа и едва не навлекшим серьезные кары журналу со стороны цензуры (примеч. 0499, стр. 449—450).

Получило, наконец, дополнительное и авторитетное свидетельство, что автором статьи «Новые всходы на народной ниве» (1879, № 2, стр. 125—158) является С. Н. Кривенко; статья эта, важная для характеристики народнической мысли 70-х годов, послужила, как известно, предметом внимательного рассмотрения в труде В. И. Ленина «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» [3]. Материалы примечаний позволяют предположительно говорить о сотрудничестве известного революционера-народника Д. А. Клеменца, о принадлежности ряда статей и рецензий критику М. А. Протопопову, народническому публицисту С. Н. Южакову и др.

Работа по установлению круга авторов «Отечественных записок» далеко не закончена. В указателе насчитывается еще более 550 анонимных выступлений в журнале, главным образом рецензий. Это гораздо меньше того, что уже раскрыто усилиями многих исследователей, мемуаристов, библиографов и др. И все же и впереди не мало работы.

В конце указателя — список лиц (среди них известные литераторы П. В. Быков, Е. М. Гаршин, Н. Г. Кулябко-Корецкий и др.), о которых есть данные, что они печатались в «Отечественных записках». Однако до сих пор ни одна из работ этих авторов не выявлена. Вышедший указатель, несомненно, будет способствовать дальнейшему всестороннему исследованию журнала.

Значение указателя, однако, не ограничивается лишь материалами по атрибуции авторства. В обширных примечаниях ко многим произведениям, статьям, рецензиям читатель найдет немало ценного как для характеристики журнала в целом, так и для понимания роли отдельных сотрудников и руководителей. Представляют большой интерес и данные в примечаниях справки об обширных материалах цензурного ведомства. Общее отношение царской цензуры и правительственных кругов к крамольному демократическому журналу в целом известно по трудам, посвященным истории русской журналистики. Обследованы и многие цензурные фонды, где речь идет о творчестве руководителей журнала, и прежде всего, Некрасова и Салтыкова-Щедрина. Однако гораздо менее известны и учтены те материалы, которые связаны с деятельностью других сотрудников, авторов немногих, а иногда и единичных, но весьма существенных выступлений в журнале. В. Э. Боград проделал большую и кропотливую работу по выявлению этого материала цензурного ведомства. Отправляясь от его примечаний, исследователи смогут пойти дальше в связи с изучением тех или иных конкретных тем.

Но даже в сжатых справках, в кратких выдержках из цензурных дел, приведенных в примечаниях, читатель найдет немало ценных и красноречивых сведений. Для общей картины условий, в которых печатался журнал, убедительны сообщения, прерывающие в указателе оглавления отдельных номеров «Отечественных записок». Так, уже о первом номере за 1868 г., когда журнал лишь начинал но-

[3] Ленин В. И. Полное собрание сочинений, т. 1, стр. 347—534.