лично и за короткий срок. Результаты работы накапливались как итог многолетних разысканий не одного поколения исследователей. Главная задача библиографа-составителя — быть осведомленным в достижениях науки, уметь собрать накопленное, по возможности проверить доказательность произведенных открытий, а затем сделать собранное достоянием широкого читателя. Уже такая собирательская работа требует кропотливого труда, эрудиции, постоянного внимания к выходящей разнообразнейшей литературе. Сравнительно недавно большой свод анонимных и псевдонимных текстов «Отечественных записок» был дан в указателе С. С. Борщевского, изданного уже после смерти автора [2]. Значение этой работы, несомненно, велико, тем более что исследователь и сам сделал немало для установления авторства ряда сотрудников журнала.

Составитель нового полного указателя «Отечественных записок» в обосновании авторства текстов широко учитывает указатель С. С. Борщевского, как и многие другие работы, содержащие необходимые сведения. Вместе с тем В. Э. Боград не ограничивается лишь сведением воедино накопленных материалов. Все имевшиеся сведения об авторстве он подверг основательной проверке, что дало возможность подтвердить в ряде случаев новыми данными ранее высказанные предположения, в других случаях — обнаружить ошибки, неосновательность некоторых решений. В результате этих разысканий ему удалось сделать новые находки в определении авторства ряда произведений, статей, рецензий. В. Э. Боград принадлежит к тем исследователям-текстологам, которые скептически относятся к атрибуции авторства на основе лишь идейного содержания, стилевых особенностей произведения, творческой манеры авторов и т. д. В отношении таких идейно цельных журналов, как «Современник» или «Отечественные записки», этот скептицизм вполне оправдан, особенно когда речь идет о публицистике или критических выступлениях. Составляя новый указатель, В. Э. Боград стремился как можно шире опереться на документальные данные, архивные материалы. Известный знаток крупнейших архивохранилищ, он и в данной работе широко обращается к архивным материалам. Приведем хотя бы несколько примеров раскрытия авторства в новом указателе.

На основании архивного списка работ А. П. Пятковского устанавливается принадлежность ему ряда рецензий (см. указатель, № 197, 387, 560, 581), кроме тех, которые приведены и в указателе С. С. Борщевского. Пятковскому, как можно полагать на основании других данных, принадлежит еще ряд рецензий (см. 663, 667, 982 и др. и примечания к ним составителя). По списку, составленному П. В. Быковым и также обнаруженным в архиве, удалось установить, что автором статей «Десять лет единства Италии» (1872, № 4) и «Политические процессы при Реставрации» (1872, № 6) является В. А. Зайцев. Существенной находкой является раскрытие авторства повести «Тесная рамка», первая часть которой опубликована в № 6 журнала за 1876 г., а вторая не появилась, так как была вырезана по требованию цензуры; автор повести — И. И. Сведенцев, литератор-народник, принимавший участие в революционном движении (см. примеч. 0547, стр. 457—458). В интересный этюд вылилось примечание о сотрудничестве М. П. Бородина, другого участника революционного движения (примеч. 0690, стр. 476—478). На основании анализа содержания журнала и автобиографии В. В. Берви-Флеровского устанавливается, что ему принадлежит статья «Разрядный налог» (1878, № 12). Из библиографии работ Г. Н. Потанина, найденной в архиве, следует, что он — автор статьи «Из истории провинциальной прессы» (1881, № 3); статья интересна и тем, что некоторые редакционные изменения в нее, возможно, внесены Салтыковым-Щедриным (см. примеч. 0854, стр. 502).

Весьма широкий круг материалов указателя связан с активным участием Н. К. Михайловского в рецензировании новых книг. В. Э. Боград тщательно изучил составительскую работу Е. Е. Колосова по изданию т. X Полного собрания сочинений Михайловского (изд. 2-е, СПб., 1913). После критической проверки данных, связанных с этим изданием, расшифровывается авторство многих неподписанных рецензий. В то же время доказывается в ряде случаев и опрометчивость составителя указанного тома сочинений критика-народника. Так, обнаружилось, что рецензия на рассказы А. Дьякова (Незлобина) в № 9 журнала за 1881 г. принадлежит М. А. Протопопову, а не Михайловскому, как считал Е. Е. Колосов. Автором рецензии на книгу Н. И. Зибера «Очерки первобытной экономической культуры» является С. Н. Южаков, включение ее в собрание сочинений Михайловского оказалось также ошибочным (см. примеч. 01007, стр. 519—520). Все это свидетельствует о присущей В. Э. Боград осмотрительности в отношении даже, казалось бы, решенных уже вопросов. Лишь в единичных случаях допущены, как нам кажется, просчеты в следовании прежним источникам. Так, о рецензии (в № 7 за 1880 г.) на книгу В. Соловьева в примечании говорится: «Указана в списке рецензий, посланных Е. Е. Колосовым А. И. Красносельскому, которые тот не признал своими» (указатель, стр. 497). Думается, что приведенный довод не свидетельствует о бесспорности принятого решения. Неправомерно, на наш взгляд, составитель указателя последовал за Ко-

[2] Борщевский С. «Отечественные записки». 1868—1884. Хронологический указатель анонимных и псевдонимных текстов. М., «Книга», 1966, 96 стр.