Как же объяснить это «незнание» фольклора молодежью, но знание его старшим поколением? К сожалению, в нашей фольклористике этот вопрос мало изучен: высказаны пока только некоторые предположения. Например, Б. И. Рабинович в рецензируемой книге пишет, что «скорее всего тут играет роль естественное для молодежи любого поколения нежелание казаться „старомодным“; исполняя старинные песни, возможно, чувство неуверенности в своих силах перед признанными сельскими мастерами исполнения. Наконец, может быть, просто прекрасная старинная лирическая песня требует для осознания и воспроизведения определенной степени духовной, жизненной зрелости» (стр. 112). Несомненно, конечно, большую роль в преемственности фольклора между поколениями играет сам быт. Как отмечает С. И. Дмитриева, знанию фольклора способствует и то, что «молодые люди, поженившись, большую часть досуга проводят среди старших родственников и знакомых» (стр. 62).

Но, думаю, не стоит обольщаться будущими результатами такой естественной преемственности между поколениями. Помимо объективных факторов, влияющих на жизнь фольклора в современных условиях, на его бытовании сказывается очень сильно то отрицательное отношение к нему, о котором уже говорилось. Поэтому давно уже назрела необходимость использовать все средства информации для пропаганды непреходящей ценности фольклора, хорошего и доброго к нему отношения. И в этом большую помощь может оказать художественная самодеятельность.

В последнее время фольклор в художественной самодеятельности все больше занимает подобающее ему по праву место. Но и здесь существуют проблемы, которые ждут своего скорейшего разрешения. Авторы книги формулируют их. Жизненно важной задачей для художественной самодеятельности, считают ученые, является приобретение ее коллективами собственного творческого лица, борьба с трафаретностью в работе, искоренение серости и унылого однообразия в программах выступлений.

Сама по себе проблема фольклора и художественной самодеятельности достаточно сложна и поставлена жизнью совсем недавно, но здесь важно то, что во Владимирской области уже сделаны первые шаги на этом отнюдь не легком пути: поддержаны в своих творческих поисках существующие фольклорные коллективы, проведен прекрасный фольклорный фестиваль «Владимирские проселки», собирается материал для сборника по фольклору...

«Сберечь народное устно-поэтическое творчество, сохранить для народа им же созданное богатство,— сказано в книге,— можно только путем внимательного и бережного отношения к народной поэтической культуре в целом» (стр. 5). Несомненным является то, что сам авторский коллектив, создав проблемную и очень своевременную книгу, способствует его сохранению как в быту, так и в художественной самодеятельности.

Ю. Круглов

Р. И. Аванесов. Русское литературное произношение (Учебное пособие для студентов педагогических институтов), изд. 5, переработанное и дополненное. М., «Просвещение», 1972;
R. I. Avanesov. Die russische Literatursprache, Brüken-Verlag, Düsseldorf, 1972

Новое, пятое, издание книги проф. Р. И. Аванесова «Русское литературное произношение» существенно отличается от предшествующих не только своим более чем вдвое увеличившимся объемом, но и характером подхода к оценке явлений в области современного русского литературного произношения. Однако вместе с тем в новом издании сохранилось принципиальное отношение автора к решению вопросов о рекомендуемом или нерекомендуемом произношении, о нормативности или ненормативности того или иного произношения, о его регламентации и предписывании говорящим орфоэпических норм. Это принципиальное отношение четко было сформулировано Р. И. Аванесовым в предисловии к четвертому изданию книги (1967): «... ни один автор в качестве отдельного лица не может и не имеет права взять на себя функции „законодателя“, предписывающего нормы произношения. Это дело авторитетных органов науки и культуры». Именно этой позицией определяется общий характер изложения вопросов русской орфоэпии в рецензируемой книге: в ней нет навязывающих рекомендаций, предписывания говорить так, а не иначе, жесткой регламентации орфоэпии, но в ней есть аргументированные соображения о целесообразности или нецелесообразности принятия тех или иных вариантов как нормативного произношения и объяснение причин возникновения колебаний, которые ведут как к расшатыванию еди-