

ческими и грамматическими элементами. Конец строфы совпадает с тематически, а также синтаксически и семантически законченной частью поэмы. В основе всех сложных отношений между слогами, словами, сегментами, строками и строфами лежит, как показал докладчик, симметрия и один из ее видов — динамическая пропорция.

Выступая в прениях, член-корр. АН СССР Б. Л. Сучков высоко оценил доклад акад. Г. В. Церетели. Он остановился на некоторых методологических вопросах, вытекающих из доклада. Структурно-статистический анализ, проведенный Г. В. Церетели, сказал Б. Л. Сучков, непосредственно связывается с содержательными моментами самого произведения, и в этом отношении доклад в

известной степени развивает и показывает возможность нашего исторического метода и необходимость его обогащения новыми приемами анализа художественного произведения.

Основные положения доклада поддержали канд. филол. наук В. И. Иванов (Институт славяноведения и балканистики АН СССР), акад. Д. С. Лихачев.

В заключение акад. М. Б. Храпченко отметил, что доклад Г. В. Церетели окажет плодотворное влияние на развитие стиховедения.

Общее собрание Отделения приняло рекомендации, направленные на дальнейшее развитие филологической науки в нашей стране.

А. И. Балмун, Ю. Н. Караулов

СОВЕЩАНИЕ ПО ОБЩЕСЛАВЯНСКОМУ ЛИНГВИСТИЧЕСКОМУ АТЛАСУ В ЛЕНИНГРАДЕ

26—29 сентября 1972 г. в Ленинграде состоялось совещание по Общеславянскому лингвистическому атласу, организованное Комиссией Общеславянского лингвистического атласа при Советском комитете славистов, Институтом русского языка АН СССР, Ленинградским отделением Института языкознания АН СССР, Ленинградским государственным педагогическим институтом им. А. И. Герцена, Ленинградским государственным университетом им. А. А. Жданова. В работе совещания приняли участие научные сотрудники Института русского языка АН СССР, Ленинградского отделения Института языкознания АН СССР, Института языкознания им. Я. Коласа АН БССР, Института языковедения им. А. А. Потебни АН УССР, Института общественных наук во Львове, а также представители Башкирского, Белорусского, Воронежского, Горьковского, Калининградского, Ленинградского, Львовского, Одесского, Саратовского, Ужгородского университетов, Даугавпилсского, Днепровского, Костромского, Ленинградского, Липецкого, Московского, Орловского, Пензенского, Саратовского, Сумского, Череповецкого, Черкасского, Ярославского педагогических институтов.

На пленарном заседании был заслушан ряд докладов. Председатель комиссии Общеславянского лингвистического атласа (ОЛИА) при Международном комитете славистов член-корр. АН СССР Р. И. Аванесов выступил с докладом «Итоги работы Комиссии Общеславянского лингвистического атласа в Минске в мае — июне 1972 г.».

Канд. филол. наук С. К. Пожарник (Москва) прочитала доклад «Картографирование фонетики и морфологии в ОЛИА (по результатам минского совеща-

ния)». Научн. сотр. В. Ф. Коннова (Москва) выступила с докладом «Карты по лексике и словообразованию в ОЛИА». Докладчики ознакомили участников совещания с содержанием работы, проводимой в фонетической и лексической секциях в Минске, где составлялись карты первых выпусков ОЛИА по материалам, предварительно подготовленным национальными комиссиями.

Д-р филол. наук Л. И. Баранников (Саратов) сделала доклад «О некоторых особенностях взаимодействия диалектов с другими компонентами языка», в котором рассмотрела общие (универсальные) и частные (специфические) черты во взаимоотношении компонентов в составе разных языков.

Канд. филол. наук И. А. Попов (Ленинград) выступил с докладом «О лексическом атласе русского языка». По мнению докладчика, лексический атлас русского языка должен отразить основные звенья словарного состава XX в., показать территорию распространения лексикализованных явлений, выявить характер диалектных различий в области лексикологии и семантики. Идею создания лексического атласа русского языка поддержали все участники совещания.

Д-р филол. наук А. С. Герд (Ленинград) в своем докладе «Еще раз к вопросу о лингвогеографическом изучении словообразования» отметил, что лингвогеографическое изучение словообразования не может проводиться вне строгой приуроченности к ареалу, к карте. Докладчик подчеркнул, что наиболее перспективными представляются исследования, касающиеся сбора и обработки материала по отдельным семантическим полем и микрогруппам. Наличие областных словарей и картотек для выбранных локальных цент-