

Значительные достижения Института в области лексикологии и лексикографии. После создания многотомных украинско-русского и русско-украинского словарей (последний отмечен Государственной премией УССР) Институт приступил к работе над фундаментальным толковым «Словарем украинского языка» в 11 томах.

В исследованиях Института важное место занимают математические, экспериментально-машинные и структурные методы анализа языкового материала. Они применяются к изучению фонетического и лексического состава языка, его грамматического строя.

С докладом «О разработке теоретических и историко-литературных проблем в Институте литературы им. М. Абегиан АН Армянской ССР» выступил член-корр. АН Армянской ССР В. С. Налбандян\*.

После докладов начались прения. Акад. АН Азерб. ССР М. Ш. Ширалиев посвятил свое выступление состоянию советской тюркологической науки, той роли, которую играет в ее развитии журнал «Советская тюркология». Он отметил, что журнал сыграл определенную роль не только в координации усилий тюркологов, не только стимулировал разработку наиболее актуальных вопросов, но и получил признание как единственный пока периодический орган, отражающий состояние и тенденции развития советской тюркологии. Обзоры отдельных номеров журнала появились в Венгрии, ГДР, США, Турции и других странах.

Член-корр. АН СССР Р. И. Аванесов в говорил о важности издания академического журнала «Русский язык», о трудностях, связанных с изданием Словаря древнерусского языка, региональных диалектологических атласов русского языка.

Член-корр. АН СССР Ф. П. Филин в своем выступлении поддержал основные положения доклада акад. И. К. Белододе и предложил коллективными усилиями начать разработку такой важной проблемы, как функционирование русского языка в союзных и автономных республиках.

В выступлении члена-корр. АН СССР Б. А. Серебряникова содержались важные положения о необходимости более четкой разработки таких теоретических проблем, как язык и культура, взаимоотношения между языками народов СССР, роль русского языка — языка межнационального общения. Тезис о взаимообогащении языков народов СССР, сказал он, требует конструктивной разработки и обоснованной аргументации, поскольку в самом общем виде он представляет собою перефразировку тезиса о взаимообогащении национальных литератур. Терминологическая путаница,

по мнению выступающего, существует и в исследованиях по двуязычию.

Эти и некоторые другие положения выступления Б. А. Серебряникова вызвали оживленную дискуссию. Д-р филол. наук Ю. Д. Дешериев (Ин-т языковедения АН СССР), в частности, отметил, что процесс взаимообогащения языков касается прежде всего лексико-семантической системы языка, его стилистической системы и социальных функций. Взаимодействующий с данным язык играет большую роль в смысле активизации внутренних ресурсов этого языка. Свое несогласие с Б. А. Серебряниковым выразил и член-корр. АН СССР Р. А. Будагов. История разных языков мира показывает, подчеркнул он, что может быть взаимодействие между языками, которые очень отдалены друг от друга.

Член-корр. АН СССР Б. Л. Сучков остановился в своем выступлении на таком новом направлении в научно-исследовательской работе Института мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР, как издание серии «Эпос народов СССР». Б. Л. Сучков говорил также о наших достижениях в сфере борьбы с современной буржуазной идеологией, о разработке проблем структурализма, пушкиноведения, о росте научной смены. Последнему вопросу посвятил свое выступление и член-корр. АН СССР А. С. Бушмин.

Теоретическим проблемам лингвистики были посвящены выступления член-корр. АН СССР В. Н. Ярцевой и А. В. Десницкой.

На заседании 2 марта с докладом «Метр и ритм в поэме Ш. Руставели и вопросы сравнительной версификации» выступил акад. Г. В. Церетели. Почти каждый докладчик поэмы Руставели, сказал докладчик, указывает на исключительное богатство, мелодичность и гармоничность стиха грузинского поэта, но вместе с тем характеристика просодических качеств в существующей литературе, как правило, носит импрессионистский характер и не опирается на детальный анализ метрической структуры поэмы. Дело в значительной степени осложнилось тем обстоятельством, что при изучении вопросов версификации поэмы в основу брали такие единицы (хорей, дактиль, второй неон и т. д.), которые характерны для классической (древнегреческой, латинской) метрической системы и которые не имеют отношения к стиху Руставели и к грузинскому стиху вообще. Докладчик подошел к структуре стиха поэмы с иных позиций, положив в основу чередования симметричных и асимметричных сегментов, раскрыл значение так называемой пропорции золотого сечения для изучения структуры стиха. Единицы, которые лежат в основе размера и создают большое количество разных пропорциональных отношений, подобно некоторым другим системам стиха, обнаруживают в грузинском также тесную связь между метри-

\* Доклад В. С. Налбандяна будет опубликован в одном из ближайших номеров нашего журнала. — *Ред.*