

это можно, только установив бо́льшую семантическую сложность наречий типа *смело* по сравнению с прилагательными типа *смелый*.

Точное истолкование слов может решить и некоторые вопросы разграничения лексики и грамматики, в частности, разграничения видовых и залоговых корреляций, с одной стороны, и пар соотносительных слов, с другой ¹⁶.

2. Последнее время некоторые авторы, рассматривая разницу между семантической и формальной сложностью слова, устанавливают две разные производности: по смыслу и структуре ¹⁷. Рассуждения их выглядят примерно так: в паре *арест* — *арестовать* производным по смыслу является *арест*, а производным по форме — слово *арестовать*.

Такие формулировки кажутся нам совершенно неправомерными. Известно, что между производным и производящим могут быть очень разные формальные отношения:

а) производное слово может быть сложнее по структуре, т. е. включать большее число морфем: *строитель* сложнее, чем *строить* ¹⁸;

б) структура производного слова может быть такой же, как у производящего: *глухой* и *глушь* — на наш взгляд, существительное образуется здесь от прилагательного при помощи синкретического аффикса ¹⁹, и каждое из слов этой пары состоит, таким образом, из двух морфем: корня и аффикса; сюда же, очевидно, можно отнести и случаи типа *химия* — *химик*; в каждом слове этой пары три морфемы (*хим-и-а* — *хим-ик-ø*, также: *выс-от-а* — *выс-ок-ий* и т. п. ²⁰;

в) наконец, структура производного слова может быть проще структуры производящего; такие именно отношения в парах *кулинария* — *кулинар*, *бахвалиться* — *бахвал*, *высокий* — *высь*: во втором слове каждой

¹⁶ Ср. Тихонов А. Н. О семантической соотносительности в словообразовании. — «Вопр. языкознания», 1967, № 1: «Производящая и производная основы могут быть семантически тождественными. Семантическая идентичность производящих и производных основ обеспечивается не только тем, что последние дублируют все лексические значения первых, но и тем, что у них совпадают классифицирующие значения. Сюда относятся видовые и залоговые основы глагола. Ср. *делать* — *сделать*, *делаться* — *сделаться*...» (стр. 119). Но если все у них «тождественно», тогда это не «производящая и производная основы», если под отношениями производности понимать словообразовательные отношения, т. е. отношения между двумя разными словами (как считает, по-видимому, и сам автор).

¹⁷ См., например, Мельчук И. А. К понятию словообразования..., стр. 360 и др. Очевидно, то же имеет в виду и К. А. Левковская, разграничивая производность основы и производность слова (см. Левковская К. А. О понятии производности основ. — В сб.: Вопросы составления описательных грамматик; е е ж е. Теория слова, принципы ее построения и аспекты изучения лексического материала. М., 1962). И. С. Улуханов употребляет даже термин «формальная мотивация», противопоставляя ее мотивации семантической (см. «О принципах описания значений словообразовательных мотивированных слов». — «Изв. АН СССР. Сер. лит. и языка», 1970, вып. 1). Но разве само по себе понятие мотивации не предполагает обязательности определенных семантических отношений? И разве, таким образом, в паре слов каждое может быть одновременно и мотивирующим и мотивированным по отношению к другому члену данной пары?

¹⁸ Такое соотношение по форме между производным и производящим словами является наиболее типичным для словообразовательной системы русского языка, хотя не является монополией только отношения производности: очевидно, есть случаи, когда между соотносительными словами одинаковой семантической структуры, которые именно поэтому не связаны между собой отношениями производности, формальное соотношение тоже именно такое: одно из слов более сложно по структуре, чем другое (*рыбак* — *рыболов*, *правдолюб* — *правдолюбец* (пример А. И. Мельчука), *беж* — *бежевый*).

¹⁹ Подробно об этом см. Лихтман Р. И. Существует ли безаффиксный способ словообразования в русском языке? — «Вопр. языкознания», 1968, № 2.

²⁰ Возражения против такого анализа могут основываться на мнении, что отрезки *и*, *от* в указанных производящих словах не являются аффиксами. Мы считаем их аффиксами, разделяя в принципе точку зрения В. Г. Головина на наличие аффиксов разного типа (см. его статью «Словообразовательный анализ и морфемное членение в русском языке» в сб. «Исследования по русскому и славянскому языкознанию». III. Тр. Самаркандск. гос. ун-та, 1971).