

относится к наблюдению над стилем сенегальских и камерунских писателей: «самый стиль сенегальских авторов — эпически-плавный, неторопливый — по своему передает национально-специфические черты их духовного облика...» (стр. 87); «Более неровный, экспрессивный стиль камерунских авторов по своему также отражает именно местную специфику» (стр. 106). Подобное утверждение не представляется обоснованным: так, в пределах одной литературы, нигерийской, выработавшей к настоящему времени свои специфические, именно нигерийские черты, не наблюдается единства стилевых особенностей даже у писателей, сформировавшихся в одной и той же культурной среде; обращение к традициям изобразительного искусства (И. Никифорова это делает, говоря о стиле сенегальцев и камерунцев) вряд ли может помочь прояснить вопрос: традиционное изобразительное искусство и

современная литература развиваются каждый по своим законам.

Работа И. Д. Никифоровой посвящена одному из важнейших, принципиальных вопросов развития литератур Африки. Исследование отличает сугубо научный подход к узловым вопросам развития литератур, теоретическое обоснование выводов и суждений. По мере развития других западноафриканских (и не только западноафриканских) литератур все острее будет звучать вопрос об их национальной специфике; новые литературы позволяют полнее осветить проблемы, поднятые в настоящей работе, — об этом пишет и сам автор исследования. Пока что работа И. Д. Никифоровой первая — и очень удачная — попытка ответить на вопрос о том, что представляет собой в плане национально-специфического это новое явление в мировой культуре — литературы Западной Африки.

Вл. Вавилов

## ПОНЯТИЕ ПРЕСУПОЗИЦИИ В ЛИНГВИСТИКЕ

Понятие пресуппозиции вошло в лингвистический обиход сравнительно недавно и очень быстро выдвинулось в число важнейших категорий синтаксиса и семантики. «Анализ пресуппозиций фразы составляет самый существенный вклад в лингвистическую семантику, сделанный в последние годы», — писал Цв. Тодоров в вводной статье к выпуску журнала «Лангаж», посвященному современным теориям речевой деятельности<sup>1</sup>.

Интерес к пресуппозиции пришел в лингвистику под непосредственным влиянием логики-философских концепций, касающихся значения предложения. В лингво-философской литературе проблема пресуппозиций обсуждается, во-первых, в связи с установлением истинного значения (truth-value) предложений, и, во-вторых, при разграничении разных типов логических отношений между предложениями.

На необходимость различать в семантике высказывания то, что в нем утверждается, и то, что составляет предпосылку суждения, обращал внимание уже Г. Фреге. Мысль Фреге заключается в следующем. Суждение «Кеплер умер в нищете» основывается на предпосылке (Voraussetzung), что имя *Кеплер* обозначает некоторый денотат. Эта предпосылка, однако, не входит в смысл высказывания. «То, что имя „Кеплер“ обозначает неч-

то, — пишет Г. Фреге, — образует предпосылку как для утверждения *Кеплер умер в нищете*, так и для отрицания этого факта»<sup>2</sup>. Позднее к дихотомии сообщаемого и презумпции сообщения обратился П. Стросон при обсуждении логического значения предложения «Король Франции мудр». В теории дескрипций Б. Рассела содержание подобных предложений представлялось как конъюнкция трех пропозиций: 1) имеется король Франции, 2) есть только один король Франции, 3) нет никого, кто был бы королем Франции и не был бы мудр. Поскольку первая из названных пропозиций ложна, все высказывание считалось ложным. Приведенный анализ вызвал возражение со стороны П. Стросона, указавшего на особый тип импликации одного предложения другим. Утверждение о том, что король Франции мудр, в некотором, специфическом смысле имплицирует факт его существования. Импликация этого типа не эквивалентна логическому следованию. Ее своеобразие обнаруживается в том, что отрицательная реплика «Но ведь во Франции нет короля!» не является прямой contradикцией стимулировавшего ее сообщения. Она скорее служит напоминанием о том, что вопрос об истинности или ложности подобного утверж-

<sup>2</sup> Frege G. On sense and reference. — In: Translations from the philosophical writings of Gottlob Frege. Oxford, 1952, p. 69.

<sup>1</sup> Todorov Tz. Problèmes de l'énonciation. — Langages, 1970, № 17, p. 10.