

групп слов) и т. п. — фактически давно используются лингвистикой. Все дело в признании их единого теоретического статуса как компонента языковых знаков — синтактики. Если же принять нашу трактовку знака как тройки

⟨означающее; означаемое; синтактика⟩,

то появляется возможность дедуктивно исчислить все мыслимые морфологические средства естественных языков; к этому мы сейчас и перейдем.

Пусть имеется некий минимальный знак, т. е. морфа, и притом основная («лексическая»):

$$A = \langle A; 'A'; \Sigma_A \rangle.$$

Спрашивается: как можно прибавить к 'A' другое означаемое 'B', и притом именно «морфологически», т. е. так, 1) чтобы результирующее означаемое 'A + B' было означаемым одной словоформы W и 2) чтобы это прибавление обязательно сказывалось на внешней, формальной стороне соответствующего текста, вызывая какие-либо наблюдаемые изменения в нем (хотя бы и за пределами словоформы W)? Например, пусть 'A' = 'угол', а 'B' = 'мн. число'; нам надо получить словоформу с означаемым 'углы' такую, чтобы по ней или по тексту, в котором она употреблена, было видно, что это 'углы', а не 'угол'.

Мы видим только два класса способов сделать это.

I. Прибавить к A другой отдельный знак B, имеющий в качестве означающего либо цепочку фонем /B/, либо просодему — тон, ударение, ...; частным случаем здесь может быть нулевое означающее. В зависимости от того, чем является B, мы имеем:

— если B — аффикс, то аффиксацию;

— если B — не аффикс, то сложение (если B — основа, то оснoвoслoжeниe или инкорпорацию; если B — словоформа, то словосложение).

II. Выполнить над A, а точнее, над его означающим или синтактикой некоторую операцию O. Здесь возможны два типа случаев:

II.1. O — это операция (= правило) изменения означающего знака A. Такие операции можно называть модификациями; среди них различаются:

— если O имеет вид  $X \Rightarrow Y$ , где X и Y — конкретные фонемы, или группы фонем, или просодемы, то O — значащее чередование, или апофония;

— если O имеет вид  $f(A)$ , где f — копирование означающего A или его определенной части, точное или с определенными изменениями, то O — повтор (в частности, редупликация).

II.2. O — это операция (= правило) изменения синтактики знака A; такие операции и предлагается называть конверсиями.

Других морфологических способов в рамках предлагаемого подхода быть не может.

В заключение данного раздела заметим, что подобные операции, несущие смысл, могут трактоваться как полноценные языковые знаки в смысле определения на стр. 20. В самом деле, английская апофония  $/\bar{u}/ \Rightarrow /i/$  (обозначение:  $A_{/\bar{u}/ \Rightarrow /i/}$ ) может быть записана как тройка:

$A_{/\bar{u}/ \Rightarrow /i/} = \langle /i/ \Rightarrow /i/; \text{'мн. число'}; \textit{goose, tooth} \rangle$ , т. е. знак, означающим которого является не  $/\bar{u}/$  и не  $/i/$ , а правило замены  $/\bar{u}/$  на  $/i/$ , означаемым — 'мн. число' и синтактикой — указание двух основ, к которым эта апофония только и применима.

Такое же описание возможно и для английских конверсий:

(9)  $K_1 = \langle S \Rightarrow V, \text{слаб}; \text{'подвергать воздействию...'}; C_1 \rangle$ ,

где  $C_1$  — условия (типы основ), при которых эта конверсия возможна (тип *a bomb — to bomb*);