

обращения именно к человеческой специфике языка.

У настоящих заметок не было цели подробно отрецензировать четыре объемные книги, мы старались лишь показать, что сборники отражают реальное состоя-

---

«организма» (см. хотя бы: В е р е щ а - г и н Е. М., К о с т о м а р о в В. Г. Лингвистическая проблематика страноведения в преподавании русского языка иностранцам. МГУ, 1971, стр. 4—5) оказывается обескровленной, будучи замкнутой в рамки разновидности кибернетических систем и отторгнутой от контекста проблем типа «язык и нация», «язык и культура». Заметим, что понятие культуры используется многими лингвиста-

ние нашей науки и реальную расстановку сил, направлений, тем, авторов. В том их достоинство, позволяющее привлечь к ним общее внимание.

*В. Костомаров*

---

ми-типологами (ср.: Р о ж д е с т в е н - с к и й Ю. В. Типология слова. М., «Высшая школа», 1969); имеются попытки учесть в типологических исследованиях и марксистскую концепцию национального и интернационального (ср.: И л ь я ш е н к о Т. П. Языковые универсалии как проявление интернационального в языке. В кн.: Национальное и интернациональное в литературе, фольклоре и языке. Кишинев, 1971).

---