

роге в Гренаду он ехал мимо гранитных скал и мраморных камней; А. Звигильский поправляет: не гранит, а сланец с хрусталем; не мрамор, а гипс (стр. 312—313, прим. 18 и 19); далее Боткин говорит о «полях, засеянных сахарным тростником» — оказывается, читаем в примечаниях, в этой местности «нет сахарного тростника» (стр. 313, прим. 22). Ни один исследователь «Писем об Испании», кто бы он ни был: литературовед, историк, географ, политикоэкономист, социолог — не обойдется без комментариев А. Звигильского.

Разумеется, не со всеми объяснениями можно согласиться. Например, оспаривая мои представления о Боткине как об эклектике, идеалисте и скептике одновременно<sup>8</sup>, А. Звигильский во вступительной статье определяет Боткина как гуманиста (см. стр. 50). Но гуманизм слишком широкое понятие, включающее в себя и деятеля Ренессанса, и немца эпохи Просвещения, и французского романтика 1830-х годов, и русского революционного демократа. Конечно же, и русские либералы середины XIX в., к которым в основном принадлежал Боткин, вместе с их эклектизмом, идеализмом, скепсисом тоже были гуманистами.

А. Звигильский сопоставляет очерки Боткина с интересным суждением К. Маркса в недавно опубликованном отрывке из серии «Революционная Испания»: «...характерной особенностью Испании было то, что каждый крестьянин, который имел над входом своей жалкой хижины высеченный на камне дворянский герб, считал себя дворянином и что, вследствие этого, деревенское население вообще, хотя и ограбленное, и нищее, никогда не испытывало того чувства глубочайшего унижения, которое ожесточало крестьян во всех других странах феодальной Европы»<sup>9</sup>. Со ссылкой на Письмо II Боткина А. Звигильский резюмирует: «...заключение Боткина то же самое, что и у Маркса: чувство равенства делает

невозможным какую бы то ни было революцию» (стр. 26). Это не совсем точно: о достоинстве и гордости простолюдина Боткин, действительно, говорил раньше, но отсутствие в народе «революционного духа» он связывал в данном случае не с чувством равенства, а с относительной зажиточностью испанского крестьянина: «...у самого беднейшего мужика есть всегда вдоволь хлеба, вина и солнца... даже у нищего есть на зиму и шерстяные штаны, и шерстяной плащ!»<sup>10</sup>.

Вряд ли справедливо мнение А. Звигильского, что «русские имеют много сходства с испанцами» и поэтому «Боткин хорошо понял основные черты испанского национального характера» (стр. 27). Слишком различны были исторические, политические, экономические, духовные судьбы русского и испанского народов, чтобы можно было находить между ними фундаментальное сходство (особенно, если говорить о крестьянском характере).

Не могу также согласиться с уважаемым исследователем, что Боткин потому мало известен в современной России, что «Письма об Испании» не переиздавались с 1890 г. и их не найти в магазинах» (стр. 50): по-моему, наоборот: пока Боткиным мало интересовались, не стоял и вопрос о перепечатке его сочинений, но как только в последние десятилетия усилилось к нему внимание литературоведов, историков, философов, редколлегия «Литературных памятников» включила в свой перспективный план научное издание «Писем об Испании»<sup>11</sup>.

Последний факт дает возможность рецензенту, еще раз подчеркнув большое научное и общественное значение предпринятого А. Звигильским перевода и комментирования «Писем об Испании», пожелать скорейшего выхода в свет русского издания книги Боткина, в котором, разумеется, будут учтены обстоятельные разыскания французского коллеги.

*Б. Ф. Егоров*

<sup>8</sup> См. Егоров Б. Ф. В. П. Боткин — литератор и критик. Статья 1. — Уч. зап. Тарусского ун-та, 1963, вып. 139, стр. 67—68.

<sup>9</sup> «Новая и новейшая история», 1957, № 3, стр. 5.

<sup>10</sup> Боткин В. П. Сочинения, т. I, СПб., 1890, стр. 75.

<sup>11</sup> См. «Литературные памятники. Итоги и перспективы серии». М., «Наука», 1967, стр. 83.

**Г. М. Фридендер. ПОЭТИКА РУССКОГО РЕАЛИЗМА. «Наука», М.—Л., 1971.**

Вряд ли появление такой работы было возможно, скажем, лет пятнадцать назад. Сейчас она не только возможна, но и необходима. Развернутые теоретические осмысления последних лет в области как общей, так и частных поэтик, обильный историко-литературный материал, посвященный реалистическому искусству России и Запада, наконец,

возможность все более плодотворного освоения опыта теоретиков прошлого потребовали и обобщающего индивидуального усилия. То, что оно было сделано Г. М. Фридендером, естественно. Это обеспечивалось тщательным многолетним углублением в марксистско-ленинское теоретическое наследие в области искусства и широким изучением