

юбилейное полное собрание сочинений А. С. Пушкина в 20 книгах, полное собрание сочинений Л. Н. Толстого, завершающееся полное собрание сочинений и писем И. С. Тургенева. Каждое из этих изданий дает читателю скрупулезно проверенный текст, открывает новые возможности изучения творчества данного писателя. Издание полного собрания сочинений и писем Тургенева вводит в научный оборот огромный, ранее неизвестный материал. Зная этот материал, так писать, как писали до сих пор о Тургеневе, сейчас уже нельзя.

Такими, по мнению докладчика, должны быть и подготавливаемые сейчас академические собрания сочинений Достоевского и Чехова.

Б. П. Городецкий обратил внимание на недопустимый отход в ряде изданий от строгих научных принципов текстологии.

Отмечая серьезные достижения советского литературоведения в создании методологически убедительной концепции русского литературного развития, которая опирается на ленинскую характеристику трех этапов освободительного движения в России, докладчик ставит вопрос о творческом применении этой концепции к конкретному изучению отдельных писателей. Нет, например, нужды рассматривать Радищева как революционного демократа XVIII в., как это делается иногда: его творчество приобрело черты дворянской революционности в условиях широкого крестьянского движения. Необходимо внести ясность в широко распространенное представление о перерастании Пушкиным идеологии декабризма еще до катастрофы 1825 г., что отрывает поэта от основного идейного движения эпохи. Докладчик предостерегает также и от механического применения ленинской формулы о двух культурах в каждой национальной культуре, обозначает ряд спорных проблем, связанных с раскрытием закономерностей русского литературного процесса.

Затрагивая вопрос о международных связях русской литературы XVIII—XIX вв., Б. П. Городецкий подчеркивает необходимость определить, опираясь на накопленные наблюдения и материалы, закономерность и обусловленность взаимопроникновений и взаимовлияний. Он высказывает свои взгляды на такие явления, как влияние на русскую общественную мысль Руссо, Байрона, Жорж Занд, широкий интерес к Тургеневу, Толстому, Чехову и Достоевскому в Западной Европе и Америке во второй половине XIX в. Докладчик признает недостаточную изученность международных связей и соотношений в области стихотворных поэтических жанров. Он вообще отмечает сложившийся разрыв между стиховедением и литературоведением. Если наши литературоведческие исследования не всегда основаны, пользуясь словами Пушкина, «на совершенном знании правил, коими руководствуется художник или писатель», то тем более это сказывается на серьезном отставании в изучении сложнейших вопросов поэтики.

Докладчик охарактеризовал некоторые другие болезни, сказывающиеся на изучении русской литературы — «выпрямление» творческого пути и облика писателей, оперировании «обоймами» имен и т. п.

В числе задач, которые стоят перед русистами и требуют своего решения, докладчик называет создание «Истории русской литературы», которая раскрывала бы сложнейшее соотношение литературы со всеми явлениями искусства и культуры своего времени, создание таких необходимых трудов, как «Направления и стили русской классической литературы», «Поэтика русского реализма», исследование проблем, связанных с русским символизмом, русским модернизмом.

Канд. филол. наук А. И. Кузьмин сообщил о деятельности Комиссии по истории филологических наук при Отделении литературы и языка, на которую была возложена задача осуществлять исследовательскую работу в области истории языкознания и литературоведения, подготавливать к изданию архивные материалы, научное наследие крупных ученых.

За время своего существования (с 1951 г.) Комиссией подготовлены к печати и изданы многие исследования и документы, представляющие интерес для современной филологии. В их числе — избранные труды Ф. Ф. Фортунатова, «Историческая морфология русского языка» А. А. Шахматова, ценные труды Ф. И. Буслаева, И. И. Срезневского, Л. Б. Щербы и ряда других ученых.

На широком совещании ученых Ленинграда, проведенном Комиссией, обсужден доклад «Задачи истории советской филологической науки на современном этапе». Это обсуждение позволило наметить интересный перспективный план работы на ближайшие годы, существенно активизировать деятельность Комиссии.

В ходе развернувшейся на общем собрании Отделения дискуссии были обсуждены поставленные докладчиками вопросы, выдвинут ряд новых проблем в области языкознания и литературоведения.

Академик АН Украинской ССР И. К. Белодед оценил как существенное достижение советского языкознания труд «Языки народов СССР», работы из серий «Языки Африки и Азии», «Языки Европы», исследования по вопросам взаимодействия и взаимообогащения языков в советском обществе, развития языков социалистических наций. Дальнейшее развитие языковедческой науки требует большого внимания к проблемам социолингвистики, в особенности к их теоретическому аспекту. Нам нужно теснее сблизить языковедческую науку с насущными потребностями коммунистического строительства — глубже исследовать язык в действии. И. К. Белодед отметил также необходимость более широкого изучения стилей русского, украинского и других национальных языков.