

Существенным недостатком издающихся сводных работ по истории русского языка докладчик считает то, что в них почти не используются данные современной лингвистической географии, которые можно обильно черпать из диалектологических атласов и других имеющихся материалов. Крайне нежелательным является наметившийся отрыв диалектологии от истории языка. Должна быть усилена разработка вопросов исторической диалектологии. Историки языка, в свою очередь, должны быть вооружены диалектным материалом.

Ощущается острая потребность в издании и лингвистическом изучении древних письменных памятников. В связи с этим докладчик высказал мысль о разработке перспективного плана издания памятников. Он обратил далее внимание на неоправданный отрыв в изучении истории книжно-литературного языка от языка народного в его современном состоянии и в исторических формах.

Р. И. Аванесов поставил вопрос о тесной связи диалектологических и историко-лингвистических исследований каждого отдельного языка с подобными же исследованиями близко родственных языков, а в некоторых случаях и не родственных, территориально примыкающих. Далеко не все проблемы могут быть разрешены на материале одного языка, в изоляции от других. Изучение истории азербайджанского языка, например, в ряде случаев требует обращения к данным персидского и арабского языков. Поэтому необходимо объединить усилия лингвистов, изучающих родственные группы и территориально-смежные языки.

Как задачу, которую настоятельно требуется решить, докладчик отметил необходимость создания общего сводного атласа русского языка на основе частных атласов, он указал также на необходимость развертывания работы над диалектологическим атласом тюркских языков на территории СССР.

В докладе Р. И. Аванесова была охарактеризована деятельность научного совета, направленная на активизацию теоретических исследований, работа по подготовке общеславянского лингвистического атласа, научно-организационные мероприятия научного совета.

Проблемам научных исследований в области лексикологии и лексикографии был посвящен доклад канд. филол. наук А. М. Б а б к и н а. Докладчик охарактеризовал достижения советской лексикографии за полвека ее существования. Широкий размах работы в этой области, отметил он, обусловлен размахом культурного строительства в нашей стране и связанным с ним мощным развитием национальных литературных языков Советского Союза. Работа в области лексикографии охватывает подготовку толковых, исторических, двуязычных и иных словарей. Самый большой объем падает здесь на русско-национальные и национально-русские словари. За истекшие годы появились ценные синонимические, фразеологические, специально-терминологические словари. К положительным итогам относится также выработка методологических основ советской лексикографии, расширение ее сферы, уточнение приемов работы.

Докладчик затронул наиболее существенные практические вопросы научных исследований в своей области — о различных типах словарей, создании определенной системы их, которая позволила бы всесторонне охарактеризовать лексико-фразеологический фонд языка и не допускала дублирования; о более точном разграничении функций и назначении словарей. В этой связи М. А. Бабкин поставил вопрос о необходимости нового подхода к созданию замышляемого в настоящее время толкового словаря современного русского языка академического типа. Это должен быть не только справочный, но и нормативно-стилистический словарь (причем понятие «нормативности» словаря, которое вызывает различные споры, требует пояснения). В задачи толкового словаря должны входить рекомендации, как употреблять слово — в какой житейско-бытовой ситуации, с одной стороны, и в каком текстуальном окружении, с другой.

Характеризуя важнейшие направления лексикографической работы, докладчик отметил прежде всего подготовку толковых словарей национальных языков. Он указал на успехи и недостатки этой работы на примере последнего академического 17-томного словаря русского языка. За пределами словаря осталась добрая половина лексико-фразеологических богатств, но национально-культурное значение словаря неизмеримо. Он гораздо убедительнее других словарей показывает семантическое многообразие русского слова и стилистическую выразительность русского языка. Лексикографическое значение этого словаря в том, что он открыл возможность работы над синонимическими, фразеологическими, стилистическими и другими словарями частного филологического характера.

В числе других важных направлений работы докладчик назвал создание фразеологических словарей (удачный пример — «Русско-грузинский фразеологический словарь»), словарей языка художественной литературы — «Словарь языка М. Горького», «Словарь языка Шевченко», «Словарь русской советской поэзии». Определилось и направление диалектной лексикографии. Эта работа, однако, требует большей координации со стороны научного совета.

Насущным задачам литературоведения в области изучения русской классической литературы и ее международных связей посвятил свой доклад д-р филол. наук Б. П. Г о р о д е ц к и й. Он выдвинул на первое место вопрос об исходном материале исследований в этой области — об изданиях самих текстов произведений.

Какой тип изданий классиков нам нужен, какой наиболее эффективен? — ставит вопрос докладчик. Он выделяет сложившийся новый тип академического издания —