

тем отметил, что специалисты по истории языка часто не используют в своих работах в достаточной степени тех достижений, которые имеются у диалектологов. По мнению В. И. Борковского, было бы весьма полезным, если бы научная печать обратила специальное внимание на вопросы разработки исторической диалектологии.

Вместе с тем он указал на ряд недостатков, присущих многим работам по описательной диалектологии, в частности на то обстоятельство, что часто в подобного рода работах приводятся только резко отличительные особенности говора, так что не представляется возможным составить целостное представление о нем.

Член-кор. АН СССР В. М. Жирмунский приветствовал создание Научного совета по диалектологии и истории языка, видя в этом признание важной роли диалектологии в системе языкознания в целом. Он подчеркнул важность диалектологических исследований как для истории языка, так и для изучения процесса формирования национального литературного языка. Отметив большие успехи, достигнутые нашей диалектологией, он подчеркнул необходимость публикации больших материалов, собранных в Атласе русских народных говоров. Касаясь вопроса развития исторической диалектологии, В. М. Жирмунский высказал мнение, что «вопрос об исторической диалектологии — это вопрос атласа, ибо современный атлас показывает динамику границ языковых явлений, а правильная интерпретация атласа может показать историю». В заключение В. М. Жирмунский указал на ту важную роль, которая отведена Научному совету по диалектологии и истории языка в деле организации диалектологических исследований в масштабах всей страны.

Член-кор. АН СССР Ф. П. Филин в своем выступлении отметил большие успехи нашей диалектологии, достигнутые ею за последние два-три десятилетия. Эти успехи выразились в появлении огромного количества работ по русской диалектологии, разных по своему уровню и методологической направленности, в сборе богатых диалектных материалов, в разработке методики исследований. Наряду с достижениями он указал на имеющиеся в этой области недостатки, главный из которых он видит в крайней недостаточности исторических и историко-лингвистических обобщений, в отсутствии исследования памятников письменности. Выход из этого состояния, по мнению Ф. П. Филина, в такой организации диалектологических исследований, при которой изучение современных диалектов сочеталось бы с исследованием памятников письменности. Далее Ф. П. Филин коснулся вопроса о путях скорейшего завершения работ над Атласом русских народных говоров. Учитывая трудности, связанные с изданием отдельных томов Атласа, он внес предложение о целесообразности подготовки к опубликованию сводного Атласа русских говоров, в котором были бы представлены все интересующие специалистов изоглоссы основных исторических районов РСФСР, подобно тому, как издан Атлас белорусского языка. Вместе с тем он отметил необходимость предусмотреть в перспективном плане работ в области диалектологии издание региональных словарей. Перейдя непосредственно к обсуждению перспектив работы вновь создаваемого Научного совета по диалектологии и истории языка, Ф. П. Филин внес предложение о том, чтобы Научный совет в дальнейшей своей работе поставил вопрос о создании Атласа говоров восточнославянских языков.

Выступивший далее д-р филол. наук Е. А. Бокарев отметил, что в изложенной Р. И. Аванесовым программе деятельности Научного совета учтены основные вопросы, стоящие перед диалектологией. Затем он остановился на характеристике состояния диалектологических исследований в ряде республик, в частности в Дагестане и в Кабардино-Балкарии, указав при этом на имеющиеся здесь недостатки и трудности, к числу которых следует отнести отсутствие четко разработанных программ для собирания диалектных материалов, а также отсутствие четкой классификации говоров в работах сводного характера. Е. А. Бокарев высказал пожелание, чтобы Научный совет проводил свою работу в тесном деловом контакте с диалектологами, работающими в национальных республиках, и оказывал им в порядке координации необходимую помощь в постановке, организации и проведении диалектологических исследований на высоком научном уровне.

Итоги состоявшейся дискуссии по докладу члена-кор. АН СССР Р. И. Аванесова подвел и. о. академика-секретаря Отделения литературы и языка член-кор. АН СССР М. Б. Храпченко. Он сказал, что, хотя обсуждение вопроса о состоянии диалектологических исследований имеет предварительный характер, оно представляется необходимым и своевременным, поскольку выявило наличие разных точек зрения на задачи диалектологических исследований. При существующей широте размаха диалектологических исследований в стране представляется необходимым наметить основные направления в этой области.

М. Б. Храпченко поддержал предложение Ф. П. Филина о том, чтобы обобщить в одном сводном томе материалы Атласа говоров русского языка с целью облегчения его издания. Далее он указал на необходимость четко поставить задачи в области диалектологических исследований, которые сами по себе не являются самоцелью, а должны давать необходимые данные для создания истории языка, а также для решения проблемы о соотношении диалектов и литературного языка. Это поможет правильно ориентировать специалистов в национальных республиках и дать им правильную перспективу в работе.