

ной проблемы Научного совета. Одновременно Институт языкознания начал разрабатывать тему «Закономерности развития и взаимодействия языков в советском обществе» (руководитель — д-р филол. наук Ю. Д. Дешериев). К выполнению данной темы привлекается широкий круг языковедов нашей страны. В настоящее время эта тема включена в число важнейших работ, координируемых Научным советом.

Институт русского языка в основном завершил подготовку проспекта своей центральной темы — «Русский язык и советское общество» (руководители — д-р филол. наук С. И. Ожегов и канд. филол. наук М. В. Панов). «Целостное изучение развития русского литературного языка в советском обществе — важнейшая задача советского языковедения. Это поможет глубже и вернее понять законы развития других народов Советского Союза, законы развития языков в социалистическом обществе»⁶.

Все большее значение приобретает деятельность лингвистов в установлении и распространении новых языковых норм, в той области, которая известна как «культура речи». Откликаясь на запросы жизни, Институт русского языка издал в 1962 г. словарь-справочник «Правильность русской речи». Вышел из печати третий выпуск периодического сборника «Вопросы культуры речи». Институт готовит предложения по упорядочению правил русской орфографии — одному из самых трудных, актуальных и ответственных направлений современного «языкового строительства».

Указанная деятельность обоих институтов протекает в тесном сотрудничестве с вновь созданным Научным советом. Однако комплексная проблема «Закономерности развития национальных языков в связи с развитием социалистических наций» не может быть успешно разрешена усилиями лишь двух или нескольких институтов. Все языковедческие учреждения страны должны использовать имеющиеся у них возможности участия в разработке проблематики Научного совета.



Закономерности развития современных национальных языков следует изучать в тесной связи с развитием социалистических наций.

Уже давно всеобщее признание в лингвистике получило требование изучать историю языка в связи с историей говорящего на нем народа, с историей общества. Успехи структурной лингвистики в XX в., не отменяя этого требования, до сих пор, в основном, были связаны с синхроническим изучением современных языков в известном отвлечении от исторического контекста языкового существования. Новые задачи, возникающие перед наукой о языке в период развернутого строительства коммунистического общества, заставляют с максимальной полнотой возродить и развить социологический аспект изучения современных языков. Это, в частности, должно найти выражение в исследовании широкого круга вопросов «языковой политики» или «языкового строительства», почти не затративавшихся советскими языковедами в условиях культа личности.

Социологический аспект в определении ближайшего и более отдаленного будущего современных национальных языков почему-то пока в основном остается прерогативой неспециалистов. Лингвисты же оставляют без внимания немногочисленные соответствующие работы⁷ или даже просто отказывают некоторым аспектам этой проблемы в каком-либо значении для современной лингвистики⁸. В то же время все настойчивее раздаются призывы и проводятся попытки соотнести функциональные характеристики современных языков СССР с определением перспектив их дальнейшего развития⁹.

При определении закономерностей и перспектив языкового развития необходимо сочетать чисто лингвистические приемы исследования с некоторыми приемами и методами интерлингвистики (функциональный и логический анализ языка, мысленный эксперимент, интернациональный подход к «существованию» того или иного языка и др.). Прежде всего при таком определении возникает необходимость группировать языки по социально-функциональному признаку, без чего трудно обойтись в сколько-нибудь серьезном исследовании закономерностей развития различных национальных языков.

По своим «внутренним качествам» языки не могут подразделяться на «хорошие» и «плохие», на способные развиваться больше или меньше. В то же время по степени фактической развитости, по богатству, распространенности и осуществляемым функциям среди многочисленных языков мы наблюдаем самую пеструю картину. Причины этого мы должны искать не в имманентно присущих языкам «качествах», а в конкретно-исторических условиях их развития и современного существования.

⁶ М. В. Панов. О развитии русского языка в советском обществе (К постановке проблемы). «Вопр. языкозн.» 1962, № 3, стр. 16.

⁷ См., например, М. Д. Каммари. Строительство коммунизма и развитие национальных языков. «Полит. самообразование», 1960, 4; его же. Строительство коммунизма и дальнейшее сближение наций в СССР. «Вопр. философии», 1961, № 9.

⁸ См. В. А. Аврорин. Ленинская национальная политика и развитие литературных языков народов СССР. «Вопр. языкозн.» 1960, № 4, стр. 16—17.

⁹ См. В. А. Аврорин. Указ. статья, стр. 14; Ю. Д. Дешериев. Развитие младописьменных языков народов СССР, М., 1958, стр. 236—242.