

жаясь к местоимениям и другим частям речи. Ср. *никого народу* («Иван. *Никого народу-то* нет на бульваре». — Островский. Бесприданница, д. I, явл. 1); *штука* («Ведерников. Эх, перестало мне везти, вот в чем вся штука, Оленька!». — Арбузов. Годы странствий, акт II, карт. IV); *вещь* («...Андрей Николаевич стал говорить о том, какая это и странная и ужасная вещь жизнь, в которой так много всего неожиданного и непонятного». — Л. Андреев. У окна) и т. п. Ср. очень разнообразное употребление слова *дело*:

«Отчего же это, когда *дело* дошло до почета, так я ступай за запятки, бог знает к кому?» (Квитка-Основьяненко. Пан Халыцкий, ч. 2).

«— В суде что-с? Все эти суды, я вам доложу, пустое *дело*...» (Писемский. Леший, 1).

«Мама. *Дело* не в деньгах. И бедняк может быть счастлив» (Чехов, Чайка, д. I).

«— Женихи, конечно, *дело* для вас, девчата, большое, отпугивать их от себя вам не следует» (Овечкин. В том же районе, III).

«Безнадежное *дело* пулей попасть в кролика!» (Житков. Мышкин).

«Астров. А, должно быть, в этой самой Африке теперь жарница — *страшное дело*!» (Чехов. Дядя Ваня, д. IV).

«*Удивительное дело!* Был у нас период, когда даже старые литераторы должны были доказывать, что искусство писателя немислимо без того, чтобы в произведении наличествовал конфликт» (Федин. Писатель и жизнь. «Правда» от 16 июня 1957 г.) и мн. др.

Вряд ли было бы целесообразно рассматривать слово *дело* в одних случаях как существительное, в других же — то как местоимение, то как часть междометия или частицы. Поэтому нет оснований, как нам кажется, относить и сочетание *в деле* к предлогам, тем более что аналогичное употребление слова *дело* возможно и в других условиях.

Ср.: «Такое начало сразу задало правильный тон *делу* подбора кадров...» (Овечкин. Два костра).

Еще менее ясно, чем можно объяснить отнесение к предлогам таких сочетаний, как *в ответ на*, *из пристрастия к*, *во время*, *в интересах*, *во имя*, *во главе*, *в роли*, *во исполнение*, *в знак* и под. Лексическое значение существительных здесь вообще, по-видимому, не подвергается существенным «смещениям» и сохраняет всю свою определенность. Собственно, если встать на путь причисления к предлогам всех сочетаний существительных с предлогами, которые способны выражать некоторые обобщенные отношения, то самое определение предлога как «служебного слова», которое «не имеет самостоятельного лексического значения»¹⁴, окажется посторонним для данной группы слов. Более того, очертания предлогов как особой части речи станут крайне расплывчатыми и двусмысленными. В самом деле, почему следует относить к предлогам *из пристрастия к* и не включать сюда такие сочетания, как *из любви к*, *из ненависти к*, *из сочувствия к* и т. п., и где, собственно, границы этой части речи и критерий для ее распознавания? Если можно рассматривать как предлоги *в области*, *во время* или *в роли*, то, видимо, не меньше оснований считать предлогами *в плане*, *в сфере*, *в системе*, *в кругу*, *в числе*, *в применении к*, *в процессе*, *в стадии*, *в состоянии*, *при наступлении*, *по истечении*, *при проявлении*, *в сочетании с*, *в виде*, *в форме*, *в образе* и очень многие другие подобные сочетания, причем к «переходным» случаям оказались бы свои «переходные» случаи и разграничение их было бы весьма затруднительным и неясным. Следует также иметь в виду, что в ряде случаев аналогичные по строению и общему значению сочетания могут включать как существительные, не употребляемые в иных условиях, так и такие, которые в том же значении употребляются в самых разнообразных функциях, — ср. *во избежание* и *во исполнение*, *во изменение*; *за неимением* и *за отсутствием* и т. д. Едва ли было

¹⁴ См.: Грамматика русского языка, I, стр. 652.