

Что касается вопроса об импортированных теориях, то мы должны быть благодарны авторам за открытие нового критерия истины: до сих пор нам было известно, что теории бывают истинными или ложными в зависимости от их соответствия или несоответствия действительности; теперь же мы будем знать, что для определения истинности теорий необходимо принимать в расчет, являются ли они импортированными или неимпортированными.

По поводу вопроса о ревизионизме заметим, что авторам следует остерегаться, как бы кто-нибудь, прочитав их антимарксистские рассуждения, на которых мы останавливались выше, — не обвинил их в ревизионизме. Мы, однако, полагаем, что обвинять авторов в ревизионизме было бы несправедливо. Если авторы вводного раздела проблемной записки высказывают антимарксистские суждения по принципиальным вопросам науки, то здесь дело просто в том, что они не овладели некоторыми основными положениями марксизма.

Выводы

1. Авторы вводного раздела проблемной записки «Теоретические вопросы языкознания» не понимают, что генеральный путь развития советского языкознания должен лежать в направлении разработки структурной лингвистики как теоретической дисциплины, служащей фундаментом современной науки о языке, с позиций диалектического материализма.

2. Причина, по которой авторы не понимают этого, заключается в том, что они отстали от современной науки о языке и не овладели некоторыми основными положениями марксизма.

3. Обнаруживая полную научную и философскую беспомощность, авторы не справились с поставленной задачей — написать вводный раздел проблемной записки, отвечающий современному состоянию науки о языке.

С. К. Шаумян

О РАБОТАХ ПО СТРУКТУРНОМУ АНАЛИЗУ ЯЗЫКА

*Решение Бюро Отделения литературы и языка от 7—8 июля 1959 г.
(протокол № 16)*

В развитии современного языкознания заметно выступают две наиболее характерные особенности.

Одна из этих особенностей характеризуется появлением новых методов исследования языкового материала, ставящих своей целью, при максимальном сужении аспекта исследования, анализ чистых отношений между элементами языковой системы. Нередко этот анализ абстрагируется от конкретного языкового материала. Синхронные описания языковых систем полностью отрываются от развития этих систем. Гипертрофирование этих методов привело к появлению особого течения в лингвистической науке, именуемого структурализмом, с которым фактически слилась в последние годы возникшая раньше американская дескриптивная лингвистика.

Используя теорию структуры как чистой формы и чистых отношений, выдвинутую главою логического позитивизма Р. Карнапом, а также теорию лингвистического знака в понимании Ф. де Соссюра, в которых существенными являются не сами знаки, а отношения между ними, структуралисты объявили основной задачей исследования языка установление соотношений между элементами языковой системы, отодвинув на задний план все другие лингвистические проблемы. Они считают, что к этим отношениям и сводится вся система языка, характеризующая данный язык в отличие от других языков, в то время как звуки (или письменные знаки) могут изменяться без всякого ущерба для системы, если отношения между ними остаются прежними.

Некоторые языковеды утверждают, что структурализм сводится всего лишь к стремлению найти новые методы исследования языкового материала в рамках определенного аспекта (изучение отношений между элементами системы), но не отрицает ни других аспектов исследования,