

Болгарские ученые совершенно правы, начиная свою литературу с протоболгарских надписей, имевших широкий исторический характер и напоминавших собой летописные записи и целые исторические рассказы⁹.

Отличие болгарских собраний рукописей от древнерусских собраний в Москве и Ленинграде выступило достаточно отчетливо уже при ознакомлении с богатым рукописным хранилищем Народной библиотеки имени В. Коларова в Софии. Рукописное собрание это имеет хорошее «Описание» Б. Цонева¹⁰, при пользовании которым необходимо иметь в виду следующее: «Описание» содержит весьма ценные и точные определения изводов рукописей, что, как я уже отметил, чрезвычайно важно при изучении хранящихся в Болгарии рукописей, литературная история которых, как правило, многоязычна. Менее точны в «Описании» Б. Цонева хронологические указания. В ряде случаев приходилось убеждаться в том, что рукописи оказывались старше, чем это указано у Б. Цонева¹¹. Данные филиграней, по-видимому, при определении времени создания рукописей Б. Цоневым в расчет не принимались. Есть и пропуски при воспроизведении содержания сборников. Так, в сборнике № 320 у Б. Цонева указано только одно произведение Кирилла Туровского — на самом же деле здесь довольно обширное и ценное их собрание.

Со времени выхода второго тома «Описания» Б. Цонева (1923) в Народную библиотеку поступило очень много рукописей. Особенно большую ценность представляют рукописи, поступившие в 1939 г. из Археологического музея. В настоящее время закончено научное описание этой неописанной еще части рукописного собрания, выполненное заведующим рукописным отделом Д. Стояновым. Описание ждет своего опубликования.

В основном древнейшие рукописи XII—XVII вв. — как в описанной, так и в неописанной части — церковно-служебного и церковно-назидательного характера. Исключение составляет только весьма интересный русский Хронограф № 774 (336) второй половины XVII в., где среди разнообразного литературного материала имеются и сочинения Ив. Пересветова.

Значительное собрание старых славянских рукописей хранится в Архивном институте БАН; здесь имеется одна рукопись XII — XIII вв., одна — XIII в., одна — XIII — XIV вв., две — XIV в., пять — XIV — XV вв., одна — XV в., десять — XV — XVI вв. и т. д. По содержанию тут, как и в других хранилищах Болгарии, преобладают рукописи церковно-служебные и церковно-назидательные. Языковые изводы рукописей очень разнообразны, что также характерно для Болгарии. Рукописей русского извода только одна¹², зато, наряду с чисто болгарскими, имеется много рукописей сербского, сербо-болгарского, болгаро-русского и других изводов.

Как правило, болгарские библиотеки и архивы объединяют рукописный материал со старопечатным и даже с фотоснимками рукописей¹³. Из старопечатных изданий в Архивном институте БАН хранятся часослов московской печати 1654 г. и несколько церковно-служебных изданий венецианской печати XVI и XVII вв.

Научное описание рукописей Архивного института БАН подготовлено к печати Б. Ангеловым и Мирчевым, но, к сожалению, до сих пор не издано. А между тем издание этого описания, как и описания рукописей, поступивших в Народную библиотеку имени В. Коларова после 1924 г., имело бы серьезное научное значение, поскольку рукописные богатства Болгарии в целом не очень велики.

Сравнительно большое и очень ценное собрание рукописей имеется в Софии в

⁹ См. В. Бешевлиев. Първобългарски надписи. Увод, текст и коментар. — Годишник на Соф. у-т, Ист.-фил. фак., кн. 31, 1934; он же. Първобългарски надписи. Довбаки и оправки, — там же, кн. 32, 1936.

¹⁰ См. Б. Цонев. Опис на рукописите и старопечатните книги на Народната библиотека в София, София, 1910; его же. Опис на славянските ръкописи в Софийската Народна Библиотека, II, София, 1923. Ср. также: «Опис словенских рукописи краљевска Софијске библиотеки», Споменик краљевске Академије, XXXVII (Други разред, 38), 1900; Цонев. Из Софийской Национальной библиотеки. Сб. статей, посвященных почитателями В. И. Ламанскому по случаю 50-летия его ученой деятельности, II, СПб., 1908; М. Н. Сперанский. Заметки о рукописях Белградских и Софийских библиотек. «Изв. Историко-филол. ин-та в Нежине», 1898, XVI.

¹¹ Так, 14 пергаменных листов от Евангелия (№ 25/441) следует, по моему мнению, относить не к XIII—XIV вв., как это указано у Б. Цонева, а к XII или началу XIII в. Но, с другой стороны, русский летописец (вернее хронограф) № 774 (366), отнесенный Б. Цоневым к 1627 г., на самом деле должен быть датирован второй половиной XVII в., а имеющаяся в нем дата относится к одному из предшествующих ему списков.

¹² Мне не удалось познакомиться с имеющимся здесь Хронографом XIX в.: возможно, что это рукопись русская или восходящая к русскому оригиналу.

¹³ Так, в инвентарной описи рукописей, поступивших после 1924 г., в Народной библиотеке имени Коларова значится следующее фотографическое издание Публичной библиотеки имени Салтыкова-Щедрина в Ленинграде: «Благовещенский кондакар. Фотовоспроизведение рукописи. 260 фотоснимков + 12 страниц введения и содержания». Л., 1955.