

Доктор филол. наук Ю. Г. Оксман вносит уточнение в свои прежние высказывания о десятитомнике и указывает, что к первым томам, посвященным древней литературе и литературе XVIII века, его отрицательные суждения не относились.

Достоинства первых томов определились тем, что работой над ними руководили, сами принимая в ней непосредственное участие, крупнейшие специалисты — такие, как акад. А. С. Орлов, член-корр. АН СССР В. П. Адрианова-Перетц. Статьи по литературе XVIII в. были написаны такими компетентными исследователями, как Г. А. Гуковский и его ученики. Это и обусловило значительный интерес соответствующих томов. Однако тома, посвященные XVIII веку, быстро устарели, потому что сам Г. А. Гуковский и его ученики, в первую очередь Г. П. Макогоненко, вскоре создали новые работы. Много новых и интересных материалов, по мнению Ю. Г. Оксмана, заключается в себе и V том. Он положительно отзывался о статьях Куприяновой, Кучерова, Максимовича, Мордовченко, Орлова, Степанова, Мейлаха, соображающихся в этом томе.

Ю. Г. Оксман считает, что дальнейшие тома потеряли исследовательский характер. Он присоединился к оценке X тома, данной Б. В. Михайловским. По его мнению, в этом томе есть оригинальные мысли, потраченные, однако, на защиту концепции, в основном ложной. Авторы тома недооценивают явления литературы, связанные с символизмом, дают преувеличенную оценку достижениям реалистов школы Горького. Впервые здесь были допущены выдвигание на первое место литературной критики и передвижка на второй план поэзии и прозы. Из работ этого тома, по мнению Ю. Г. Оксмана, следует выделить ценную статью С. В. Касторского, в которой, несмотря на дефекты, связанные с подчинением общей концепции редакции, дан большой материал, имеются свежие мысли.

VIII и IX тома вышли уже после десятого. Они сделаны совсем иначе, чем VI и VII. Здесь налицо возвращение к тем задачам, которые ставились в начале издания. В этих томах полным голосом говорит исследователь и видна тщательная редакторская работа (М. П. Алексеев, Б. И. Бурсов, Н. И. Пруцков). Ценными являются работы И. Г. Ямпольского о Помяловском, Г. А. Бялого о Тургеневе, Н. К. Пиксанова о Гончарове, Б. И. Бурсова и Л. Д. Онульской о Толстом и работы Л. М. Лотман.

Доктор филол. наук С. В. Касторский отметил, что десяти томная «История русской литературы» является ценным научным подспорьем в преподавании истории русской литературы в вузах, особенно потому, что ныне существующая ведомственная программа ориентирует преподавателей на слишком упрощенное освещение этого предмета. Вот почему необходимо переиздать десяти томник, и наша дискуссия должна дать в этом отношении позитивные результаты. Такое издание должно быть осуществлено в короткие сроки и проходить при предварительном обсуждении научной общественностью отдельных томов-макетов.

С. В. Касторский не согласился с основными обвинениями, которые были предъявлены Б. В. Михайловским авторам и редакторам X тома. Возражая на упрек Б. В. Михайловского, что в X томе не раскрыт романтический характер раннего творчества Горького, С. В. Касторский заявил, что он не считает обязательным все то, что героично, приподнять, объявлять романтизмом. С. В. Касторский полемизирует с Б. В. Михайловским и по вопросу о влиянии Горького на «знаньевцев». Он считает, что Б. В. Михайловский в слишком упрощенном виде представил его позицию в этом вопросе, поскольку в его статье указано, что ни один «знаньевец» не поднимался до уровня Горького. Однако нельзя не отметить, что Горький помогал «знаньевцам», опирался на них, учитывал их опыт.

Касаясь недостатков десяти томника, он отметил, в частности, что в этом труде мало уделено внимания так называемым второстепенным писателям. Он отметил и несогласованность в работе между коллективами составителей отдельных томов. Многие повторения, лишесусы, разноречия были устранены, если бы коллективы томов работали в тесном контакте.

Доктор филол. наук Б. С. Мейлах отметил, что характер обсуждения десяти томной «Истории русской литературы» позволяет с благодарностью принять большинство тех критических замечаний, которые были сделаны. Важно, что товарищи, которые, выступая прежде на некоторых собраниях, заявляли о бесполезности выпущенного издания, изменили теперь свою точку зрения и признали, что десяти томник нельзя сбрасывать со счетов.

Б. С. Мейлах напомнил задачи, поставленные перед собой авторами десяти томника:

1. Показать русскую литературу как одну из передовых литератур мира.
2. Вскрыть взаимоотношения русской литературы с мировой литературой, вместе с тем показав ее самобытность.
3. Проанализировать развитие русской литературы как литературный процесс.
4. Выявить значение русской литературы прошлого для социалистической культуры.

По его мнению, последний пункт не выполнен. Значение русской литературы для современности не выяснено. Первая задача выполнена, хоть и не в полной мере. В десяти томнике дана картина развития русской литературы как одной из передовых литератур мира. Решение же вопроса о взаимоотношениях русской литературы с мировой и раскрытие ее самобытности было сопряжено с различного рода трудно-