

Серьезные затруднения были и с кадрами, особенно по новой литературе. Следует учесть также, что многие способные и активные участники создания «Истории русской литературы» были вырваны из наших рядов Отечественной войной и блокадой Ленинграда.

Наряду с А. М. Горьким, деятельное участие в подготовке десяти томной «Истории русской литературы» принимал А. Н. Толстой, входивший в состав главной редакции. К сожалению, такого интереса к нашему труду не проявили современные писатели. А. А. Сурков как член главной редакции прочитал, например, всего один-полтора тома десяти томника.

Касаясь вопроса оценки «Истории русской литературы», В. А. Десницкий подчеркнул, что он не склонен вдаваться в эту область: это дело нашей общественности, особенно научной, которая должна выявить, что авторами этого труда сделано для пользы науки и что необходимо углубить и пересмотреть.

Доктор филол. наук Б. П. Городецкий в своем выступлении привел данные, характеризующие условия и этапы работы над «Историей русской литературы». Еще в 1932 г. Президиум АН СССР поставил перед Институтом русской литературы задачу изучения на основе марксистско-ленинской методологии истории русской литературы на всем ее протяжении. Развивая эту основную установку Президиума, А. М. Горький, бывший незадолго до своей смерти директором института, выдвинул идею создания обсуждаемого десяти томника. Работа над проспектом и планом данного труда началась в 1936 г. До Великой Отечественной войны вышли в свет три тома — I, III, IV, остальные тома вышли в разное время после войны.

Уже один объем издания (563 печатных листа) говорит об огромном материале, который впервые собран и обобщен в «Истории русской литературы». Почти все без исключения крупнейшие работники в области литературоведения так или иначе участвовали в создании этого труда, авторский и редакторский коллектив которого составляет 113 человек.

Остановившись на недостатках «Истории русской литературы», Б. П. Городецкий прежде всего отметил, что этот труд по существу является иллюстрацией к истории идейной жизни русского общества и игнорирует историю его художественного развития.

Полемизируя с авторами различных рецензий на десяти томник, упрекающих его составителей за то, что они больше внимания уделили монографическим разделам, чем изучению литературного процесса в целом, Б. П. Городецкий подчеркнул, что проблема создания коллективных работ — необычайно острая и сложная проблема, которая не разработана и до сих пор.

Он отметил также отсутствие надлежащего руководства со стороны главной редакции в деле создания десяти томника, чем объясняется, например, отсутствие аппарата сносок и ссылок в первых томах.

Считая, что десяти томник представляет собой большую ценность, Б. П. Городецкий высказался за переиздание «Истории русской литературы», которое может быть осуществлено примерно с 1960 года.

Доктор филол. наук А. Н. Соколов присоединился к положительной оценке «Истории русской литературы», но отметил, что коллектив работников этого труда не нашел единого принципа в расчленении и группировке литературного материала, особенно в области поэзии. В качестве примера он сослался на VI том, в котором, если исключить монографические главы, материал делится на рубрики «проза», «поэзия», «драматургия». Дополнительно дается критика. Но известно, что драматургия может быть представлена и стихами и прозой, а поэзия — и лирикой и эпосом. Здесь отсутствует более принципиальная, внутренняя дифференциация.

По мнению А. Н. Соколова, неясны определяющие принципы оценок, которые даны в томе, например, поэтам 20—30-х годов. Аналогичные явления наблюдаются и при характеристике поэзии других эпох (60-е годы).

В десяти томной «Истории русской литературы», при всех ее достоинствах, мы все же не найдем четкой периодизации литературного процесса в целом. Взять, например, ту же главу о поэзии 20—30-х годов XIX в. А. Н. Соколов считает, что такого периода в развитии поэзии вообще не было. По его мнению, был период с начала века до 1825 г. — года возникновения и частичного появления в печати великих реалистических произведений Пушкина и Грибоедова, что имело переломное значение в истории литературы.

А. Н. Соколов не согласился с предложением Б. П. Городецкого относительно сроков переработки десяти томника. По его мнению, эту работу надо начинать теперь же, не откладывая на будущее.

Доктор филол. наук Н. Л. Степанов присоединился к тому мнению, что десяти томная история русской литературы, созданная коллективами научных работников двух институтов Отделения — Института русской литературы и Института мировой литературы им. Горького, является серьезным достижением нашей литературоведческой науки. Однако, по его мнению, в десяти томнике недостаточно раскрывается общественная классовая борьба и литературная борьба того или иного периода, столкновения разных художественных методов, мировоззрений; это особенно чувствуется в первых томах. Бросается в глаза также и то, что в большинстве глав «Истории русской литературы» не уделяется должного внимания анализу художе-