

У. Р. Фохт не согласился с мнением Ю. Г. Оксмана о том, что критика не оказывает руководящего влияния на литературный процесс. Он привел ряд примеров, когда выдающиеся критики, например, В. Г. Белинский, действительно направляли развитие литературы.

О том, в какой мере назрела необходимость разработки этих проблем, по мнению А. М. Еголина, лучше всего свидетельствуют некоторые выступления на недавно прошедшей дискуссии о реализме, организованной Институтом мировой литературы им. А. М. Горького. На этой дискуссии проф. А. Г. Цейтлин говорил, что концепция о своеобразии русской литературы, о ее «общественном пафосе» будто бы основывается не на реальном содержании, а на писаниях по этому вопросу Венгерова.

ратуры с русским освободительным движением.

А. С. Бушмин выразил пожелание, чтобы, наряду с общими формулировками проблем, эта Записка заканчивалась перечнем неотложных, назревших конкретных тем. Тогда планирование научно-исследовательской деятельности наших институтов можно было бы сделать более целеустремленным.

литературы? В. В. Виноградов состоит в том, что

Член-корр. АН СССР Д. Д. Благов в заключительном слове выразил удовлетворение обсуждением Записки и сказал, что замечания выступавших будут приняты во внимание и учтены. Он не согласился с В. А. Десниным, выразившим сомнение относительно целесообразности постановки проблемы, изложенной в Записке.

знана всеми, поблагодарил Д. Д. Благого за посещение —