

номерности позволит понять пути и этапы движения литературы от простейших форм до таких сложных явлений, как эпопеи социалистического реализма.

Наиболее специфические закономерности развития литературы проявляются в том, что она оперирует художественными образами, создаваемыми при помощи языка. Богатейший историко-литературный материал от эпохи античности до нашего времени представляет плодотворные возможности для исследования эволюции художественного образа как формы выражения результатов все более и более расширяющегося познания общественной действительности, идейного и духовного прогресса человечества, непрерывного развития национального самосознания народов.

Внутреннее движение образа, взятого в таких широких исторических масштабах и в такой разносторонности, открывает своеобразную диалектику развития процесса образного отражения действительности, творческого разрешения противоречий между формой и содержанием, стремления к их адекватному гармоническому взаимодействию.

Докладчик дает развернутую характеристику и других закономерностей развития литературы — таких, как развитие национальной литературы в постоянном взаимодействии с национальными литературами других народов и особенно с теми из них, которые играют ведущую, прогрессивную роль, а также связь литературы с другими формами общественного сознания и другими видами искусства.

Всестороннее установление объективных закономерностей развития литературы, сказал Д. Д. Благой, может быть осуществлено только путем широкого конкретно-исторического изучения как истории литератур отдельных народов, так и всего мирового литературного процесса в целом. Все это должно дать богатейший материал для решения следующих основных вопросов: 1) Уточнение научного понимания специфики художественной литературы на различных этапах ее исторического развития; 2) Творческое уяснение внутренних закономерностей развития литературы; 3) Взаимоотношение внутренних закономерностей развития литературы с общесоциальными; 4) Взаимоотношение внутренних закономерностей развития литературы с закономерностями развития всей культуры данной национальности и отдельных сфер этой культуры; 5) Взаимоотношение между индивидуальностью писателя и литературным процессом.

Решение этих задач, по мнению авторов Записки, будет иметь не только крупное методологическое значение, но и поможет вооружить литературную критику подлинно научными критериями, которые необходимы для реального и плодотворного вмешательства в современное литературное развитие.

Большинство выступивших по сообщению Д. Д. Благого признали актуальность и научную ценность Записки о закономерностях развития художественной литературы. Вместе с тем были высказаны также и критические замечания по ряду вопросов.

Доктор филол. наук В. А. Десницкий выразил сомнения относительно целесообразности постановки самой проблемы, изложенной в Записке. Он сказал, что в представленной Записке неясны и расплывчаты некоторые основные положения, нет четкого указания на то, что же такое «внутренние закономерности литературного развития» или просто «закономерности литературного развития». Авторы Записки говорят о необходимости выяснения таких вопросов, которые уже были в достаточной мере выяснены нашими предшественниками и советским литературоведением, в частности, вопроса о специфике художественной литературы.

Доктор филол. наук Н. Л. Степанов усомнился в правомерности термина «внутренние закономерности развития литературы». Он выразил опасение, что введение этого термина может привести к рассмотрению литературы в отрыве от общественного процесса, следовательно, к формализму. Записка, по его мнению, нуждается в уточнениях и редактировании с тем, чтобы она стала документом более практического характера, намечающим основные линии изучения литературы на ближайшие годы.

Доктор филол. наук Б. С. Мейлах высказал мнение, что тема обсуждаемой Записки — это кардинальная тема нашего литературоведения, это вопрос о специфике литературы и о специфике нашей науки. До сих пор этот вопрос недостаточно прояснен в нашем литературоведении. Он не разделяет опасений В. А. Десницкого и Н. Л. Степанова относительно применения термина «внутренние закономерности развития литературы». Исследования в этом направлении, как видно из доклада Д. Д. Благого, должны вестись в плане изучения истории литературы в тесной связи с изучением общественной жизни. Он выразил пожелание, чтобы в Записке была уточнена та часть, где речь идет о специфике литературы как искусства.

Доктор филол. наук Ю. Г. Оксман оценил Записку как большой шаг вперед в работе по основным теоретическим вопросам литературоведения. Вместе с тем он отметил, что в Записке непомерно разрослась историографическая часть и что историография не связана в ней с методологией, а дается описательно. Ошибкой принципиального характера, по его мнению, является утверждение авторов Записки, что изучение закономерностей развития литературы поможет вооружить литературоведство подлинно научными критериями, необходимыми для реального руководства литературным развитием.