

интересов и по умению находить в мировом литературном процессе, в мировой культуре неожиданные следы русского влияния и выявлять широкое взаимодействие явлений из различных сфер культуры, искусства, языка. По мнению Ю. Г. Оксманна, широта интересов и постоянное стремление М. П. Алексеева к новым открытиям вполне оправдывают избираемые им жанры научного исследования.

Канд. педагогических наук В. В. Данилов остановился на научно-редакторской деятельности М. П. Алексеева и охарактеризовал его как строгого и взыскательного редактора, вкладывающего много знаний и души в свою научно-редакторскую работу.

Акад. В. В. Виноградов высказал мнение, что, как ему кажется, М. П. Алексеев очень хорошо в отчете и еще лучше в своей научно-исследовательской деятельности показал необходимость для филологической работы широкого культурно-исторического, литературоведческого и языковедческого фундамента. Вообще говоря, филолог может быть специалистом-исследователем, сосредоточившим свою деятельность в одном направлении; но для того, чтобы эта работа была плодотворна, ему надо свободно располагать материалом, который выходит далеко за пределы его изучения. Лучшие филологи прошлого и настоящего демонстрировали в своих трудах широту и многосторонность интересов.

В. В. Виноградов подчеркнул далее, что главное направление деятельности М. П. Алексеева приобретает особое значение в связи с тем, что проблеме изучения взаимодействия и взаимосвязи национальных литератур Отделение выдвигает на ближайшие годы как одну из важнейших и первоочередных. Эта проблема проходит красной нитью через все творчество М. П. Алексеева. Плодотворна деятельность его также и в области изучения связей литературы и родственных ей искусств.

Подводя итоги обсуждения доклада, председательствующий акад. В. В. Виноградов от лица общего собрания поблагодарил М. П. Алексеева за его интересное сообщение и пожелал ему дальнейших творческих успехов.

На втором заседании общего собрания Отделения о проблемной записке «Закономерности развития художественной литературы» доложил член-корр. АН СССР Д. Д. Благой.

Одной из важнейших теоретических проблем, которые стоят перед литературоведческой наукой и нашим советским литературоведением, сказал Д. Д. Благой, является установление объективных закономерностей развития художественной литературы. Марксистская историческая наука открывает в историческом процессе определенные закономерности. Причем, само собой разумеется, что подобные закономерности в каждой области исторической жизни реализуются соответственно специфике этой области. Специфичны и закономерности, действующие в процессе развития литературы.

Докладчик подробно охарактеризовал различные разделы Записки.

Говоря об истории вопроса, он отметил, что проблема изучения закономерностей литературного процесса издавна интересовала всех занимающихся литературой, но чаще всего эта проблема решалась с неверных теоретических и методологических позиций. Так, например, представители так называемой культурно-исторической школы стремились, и законно стремились, связать развитие литературы с развитием культуры и вообще исторической жизни народа. Но, не говоря уже о том, что им не хватало подлинно научного материалистического понимания диалектики общественного развития, представители этой школы упускали из виду специфику художественной литературы как таковой. Представители популярного и сейчас в западном буржуазном литературоведении направления — формализма сводили все в литературе к художественной форме, они отрывали развитие литературы от развития жизни общества, стремились определить историю литературы в лучшем случае как саморазвивающийся ряд явлений, а то и вовсе отрицали развитие литературы.

Опираясь на основополагающие труды классиков марксизма-ленинизма, используя опыт марксистской науки (работы Ф. Меринга, Г. В. Плеханова, В. В. Воровского, А. В. Луначарского и др.), советские литературоведы в ряде конкретных исследований убедительно опровергли глубоко неверную концепцию независимого, «имманентного» развития литературы, они показали органическую связь литературы с жизнью общества, с классовой борьбой, с освободительным движением в стране. В этом — бесспорная заслуга советского литературоведения. Однако необходимо признать, что у нас не уделялось должного внимания изучению специфического характера литературного развития, и объективные закономерности развития литературы до сих пор нередко сводились только к общеисторическим закономерностям.

Записка, представленная на рассмотрение общего собрания, сказал Д. Д. Благой, не ставит своей задачей сразу же раскрыть специфические закономерности развития литературы. В ней намечены лишь пути их определения и изучения. По мнению авторов записки, всю многообразную историю мировой литературы можно рассматривать как воплощение стремлений ее деятелей к наиболее полному познанию человека в его все усложняющихся и разветвляющихся социальных связях. Чем полнее и совершеннее отражалась жизнь в литературе, тем все более многообразными становились ее видовые и жанровые формы, тем все более усложнялись приемы воспроизведения сущности человеческого бытия и действия, обогащался арсенал изобразительных средств и т. д. Выяснение этой в общих контурах очерченной зако-