

столько на то, что его обусловило, сколько на то, что в результате тех или иных условий получилось. Важно отметить, что в области древнерусской литературы намечаются некоторые успехи в отношении периодизации, однако применительно к XIX в. все еще бытует общая характеристика — «критический реализм». Но реализм Пушкина и Баратынского едва ли можно определить как «критический». Критический реализм начинается даже не с Гоголя, а с его последователей, и уже в 60-х годах сменяется реализмом другого типа. Слово «реализм» приобрело слишком широкий смысл и потому не может дать точного определения той или иной литературной эпохи. Обращаясь к XIX в., можно усмотреть целый ряд его разновидностей, как-то: этнографический реализм, бытовой описательный реализм, этико-психологический реализм Толстого, Достоевского и др. Периодизация литературного процесса должна отражать литературные направления или «стили» и основываться на них.

В связи с этим встает вопрос о многообразии словесного искусства. Природа и функции так называемой художественной литературы многообразны. Чтобы установить и объяснить это многообразие, нужно выработать методы исследования, соответствующие характеру каждой разновидности. При этом следует иметь в виду не те разновидности, которые были установлены в античную эпоху (эпос, лирика, драма), а те различия, которые ощущал еще Белинский, говоря о поэзии, беллетристике, художественной литературе. Важно установить различие не только в общественной направленности произведения, но и в его художественной природе, в отношении писателя к слову, которое отображается в структуре произведения. Если бросить общий взгляд на мировую литературу, можно усмотреть шесть основных типов словесного искусства: во-первых, произведения, отражающие религиозно-философско-эмпирическое познание мира в форме широкой картины этического характера (Одиссея, Махабхарата и др.); во-вторых, выделившаяся из этих синтетических произведений поэзия (в понимании Белинского); далее возникает явление, которое, за отсутствием более удачного термина, можно назвать художественной литературой, типическими образцами которой являются произведения XIX в.; наконец, четвертый вид — беллетристические произведения, где, по терминологии Горького, продукта выдумки больше, чем продукта домысла. Далее следуют гибридные формы: пятая, где художественное начало проявляется независимо от намерения автора, ставящего себе цель научного исследования, и шестая — произведения, которые пользуются словесно-образными формами для сообщения читателю отвлеченных понятий или фактических знаний. Подобная классификация, по мнению докладчика, несколько меняет постановку проблемы о сущности словесного искусства, о периодах его развития и выдвигает вопрос о роли читателя в литературном процессе.

Затем А. И. Белецкий остановился на вопросах изучения украинской литературы. Возникнув на почве фольклора, украинская литература вскоре вышла за его узкие рамки. Обратившись к теме трудового крестьянского люда, она прониклась идеями народности, национальной самобытности. В своем дальнейшем развитии, однако, она не пошла по пути национальной ограниченности и обратилась — при поддержке русской литературы — к большим общечеловеческим проблемам. Украинская литература при этом сохраняла и продолжает сохранять свою национальную форму. Проблема определения национальной формы является одной из самых сложных и мало разработанных проблем, над которой также работает докладчик.

В прениях по отчетному докладу члена-корр. А. И. Белецкого выступили член-корр. АН СССР В. М. Жирмунский, отметивший значительные достижения А. И. Белецкого в изучении истории легенд о Фаусте и в разработке ряда литературоведческих проблем теоретического характера; член-корр. АН УССР Н. К. Гудзий, указавший на большое общественное значение многочисленных работ докладчика, и канд. филол. наук У. А. Гуральник, упомянувший о больших заслугах А. И. Белецкого в деле воспитания новых кадров. Член-корр. М. П. Алексеев, подчеркнув, с одной стороны, несомненную ценность научных трудов докладчика, высказал сожаление о том, что эти труды часто носят фрагментарный и научно-популярный характер. Между тем, было бы весьма важно, отметил М. П. Алексеев, если бы А. И. Белецкий принял более активное участие в больших теоретических разработках, задуманных и выполняемых Отделением. Выступивший в заключение дискуссии акад. В. В. Виноградов отметил некоторую неясность определения реализма как направления и его различных видов, данного в докладе А. И. Белецкого, а также недостаточную обоснованность предложенной исследователем периодизации истории литературы и классификации видов словесного искусства. Эти весьма сложные и трудные проблемы требуют, безусловно, более детального и полного освещения.

Член-корр. АН СССР А. И. Белецкий поблагодарил выступавших за высказанные пожелания и замечания и выразил надежду, что ему удастся в будущем изложить свои основные теоретические воззрения в виде отдельного исследования.

На вечернем заседании был заслушан доклад главного редактора журнала «Вопросы литературы» доктора филол. наук А. Г. Дементьева о характере и задачах нового журнала. Докладчик отметил, что журнал посвящен вопросам теории, истории литературы и литературной критики. Он будет выходить ежемесячно и явится органом Союза писателей СССР и Института мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР. Журнал будет иметь многообразный, почти универсальный литературоведческий профиль, охватывающий историю русской и зарубежной литературы Запада и Востока с древнейших времен и до наших дней, проблемы современной советской и зару-