

седания, 1 1/2 дня заседания секций и 4 дня заседания подсекций. Было принято предложение группы польских славистов об организации отдельной лингвистическо-литературоведческой секции, в которой бы обсуждались проблемы, возникающие на стыке этих двух дисциплин. В связи с этим подсекция стиховедения была переименована в подсекцию славянской поэтики и стиховедения и включена в третью лингвистическо-литературоведческую секцию. Национальные комитеты славистов обязались предварительно опубликовать доклады, которые будут обсуждаться на IV съезде. Решено, что докладчики на съезде будут сообщать только дополнения, пояснения к своим докладам и их основные тезисы. Были рассмотрены также заявки на доклады, представленные рядом национальных комитетов. При их общем рассмотрении выяснилось, что в основном они соответствуют намеченной на Московском совещании проблематике, однако по некоторым вопросам отсутствуют заявки, по некоторым же их слишком много; есть заявки на слишком частные темы, наконец, от некоторых стран вовсе не получено сведений о докладчиках и докладах или материал представлен в слишком общей форме. Международный комитет выделил рабочую группу (в составе: В. В. Виноградов, В. И. Борковский, М. П. Алексеев, Р. И. Аванесов) для составления сводного плана докладов с соответствующими дополнениями и уточнениями, которые будут предложены национальными комитетами. Комитет принял постановление организовать к предстоящему съезду шесть рабочих комиссий: а) информационно-библиографическую; б) текстологическо-издательскую; в) терминологическую; г) транскрипционную; д) по изучению истории славяноведения; е) по вопросам конкретных международных научных предприятий (составление церковно-славянского словаря и т. п.). В составе Международного комитета были произведены некоторые изменения: заместители членов проф. Р. Ягодич (от Австрии) и акад. И. Книжежа (от Венгрии), представляющие каждый отдельную страну, были единогласно избраны в члены МКС. В члены МКС был принят также представитель Канады Дж. О. Ст. Клер-Собелль.

В заключение акад. В. В. Виноградов изложил основные задачи, стоящие перед Отделением литературы и языка АН СССР в связи с IV Международным съездом славистов, и указал на некоторые недостатки в организационной работе отдельных институтов и Отделения в целом. Неудовлетворительно ведется подготовка литературоведческой библиографии; не во всех институтах включена в планы работа над докладами; наши ведущие слависты и русисты недостаточно активно участвуют в сборниках, посвященных предстоящему съезду; все еще плохо организована координация исследовательской работы по славистике в пределах нашей страны.

Выступившие затем в прениях по докладу член-корр. АН СССР В. М. Жирмунский и действительный член АН УССР Н. К. Гудзий указали на необходимость более широкого привлечения наших ученых к подготовке съезда. Действительный член Академии педагогических наук РСФСР тов. Текучев предложил расширить тематику предстоящего съезда, включив в нее вопросы педагогики и методики преподавания славянских языков. Доктор филол. наук В. И. Борковский отметил деловой и коллегиальный характер Пражского совещания, подчеркнул важность четкой и организованной подготовки к съезду внутри отдельных институтов и напомнил, что долг Отделения — всемерно поддерживать инициативу периферийных институтов и университетов. Об участии периферийных университетов в работе съезда говорил также доктор филол. наук П. Г. Богатырев. Член-корр. АН СССР М. П. Алексеев высказал свое мнение относительно литературоведческой тематики съезда, указав на сложность поставленных задач, и выразил сожаление, что литературоведы на предстоящем съезде, видимо, будут представлены в меньшем числе, чем языковеды.

На утреннем заседании был также заслушан отчет члена-корр. АН СССР А. И. Белецкого о его научной деятельности. А. И. Белецкий доложил о своих творческих планах и замыслах и дал краткую общую характеристику своих новых работ. Труды А. И. Белецкого за последние десять лет отличались необычайным разнообразием тематики и охватывали как творчество современных украинских писателей и поэтов, творчество Ивана Франко, древнерусскую литературу и литературу XIX в., так и творчество Аристофана, Данте, Лу-Синя и др. Широкий диапазон исследований определялся, с одной стороны, требованиями научной и культурной жизни Украины, с другой стороны — научными интересами докладчика, которые были направлены в большей мере в область общей теории литературы, чем в область ее истории. Докладчик, между тем, подчеркнул, что теория литературы совершенно невозможна без истории, ибо определение основных положений марксистской эстетики, установление закономерностей литературного процесса может быть сделано лишь после углубленного изучения конкретных фактов, относящихся к самым различным литературам и эпохам. Поэтому большинство опубликованных за последние годы работ А. И. Белецкого, носивших часто научно-популярный характер, нужно рассматривать как предварительный материал для дальнейших более широких обобщений теоретического характера. Из теоретических проблем исследователя интересуют прежде всего вопросы периодизации литературного процесса, затем вопросы реализма и, наконец, вопрос о разновидностях словесного искусства.

Старая традиционная периодизация, по мнению А. И. Белецкого, основывалась на механическом перенесении в область истории литературы периодизации, принятой для общей истории. А между тем следовало бы строить периодизацию истории литературного процесса, исходя не из его причин, а из его результатов, обращая внимание не