

листического реализма», «Проблемы социалистического реализма в литературах народов СССР», «Проблемы национального своеобразия в литературах народов СССР» и «Проблемы социалистического реализма в зарубежной литературе».

Второе главное направление работы Института — это разработка проблемы классического наследства. В области изучения русской литературы надо отметить появление монографий о Фонвизине, Рылееве, Пушкине, Лермонтове, Л. Толстом, Герцене, подготовку коллективного труда о Достоевском и уже далеко продвинувшееся издание 30-томного собрания сочинений Герцена. Коллектив ученых ведет работу по созданию трехтомной истории русской литературы, поставив своей задачей представить литературные явления как процесс; работы над вторым томом крайне затянулись, что препятствует широкому обсуждению спорных проблем тома в среде специалистов. Проблем в разработке указанной проблемы является отсутствие трудов по классическому наследию народов СССР.

Широко изучается наследство мировой классики. В прошлом году завершена двухтомная «История английской литературы»; в этом году завершается «История французской литературы». Большие трудности связаны с работой над трехтомной историей немецкой литературы. Тесный контакт с немецкими учеными и со специалистами Ленинграда поможет Институту выполнить эту работу на высоком научном уровне. Осуществлены ценные монографии о Флобере, Байроне, Бальзаке, Шелли. Недостатком упомянутых работ является слабое освещение взаимосвязей мировой классики с русской литературой и значения традиций этой классики для советской литературы.

Между двумя основными направлениями работы Института нет еще должного теоретического взаимопроникновения. Тем большее значение для нас имеет разработка узловых проблем литературоведения. Это прежде всего проблема реализма. Дискуссия о реализме, которую мы готовим, должна раскрыть исторические закономерности, подготовляющие появление социалистического реализма. Она будет направлена против реакционных зарубежных теорий, которые стремятся дискредитировать всякое подлинно реалистическое направление. Дискуссия должна помочь изучению проблемы реализма. Планы Института уже отражают начало поворота в сторону изучения этих проблем. Подготавливаемые монографии о Л. Толстом, о Стендале и о развитии реализма в современной английской литературе связаны единством направления. На ясной концепции социалистического реализма должны быть основаны монографии о Садовяну и Пуймановой и четырехтомный сборник «Писатели стран народной демократии».

Все большее значение в работе Института приобретает проблема взаимодействия национальных литератур. Из того, что делается в плане сравнительно-исторического изучения литератур, можно назвать некоторые работы, раскрывающие мировое значение Горького. Это выпуски архива Горького «Горький в переписке с иностранными писателями», «Горький и Роллан» и отдельные этюды в последнем томе «Горьковских чтений». Значительно полнее, чем в «Очерке истории русской советской литературы», тема мирового значения советской литературы будет освещена в трехтомной истории советской литературы. В трехтомной истории русской литературы будут раскрыты ее связи с литературами зарубежными. К предстоящему в 1958 г. конгрессу славистов готовится ряд исследований сравнительно-исторического характера, например монография «Итальянское Возрождение и славянские литературы».

В конце доклада И. И. Анисимов охарактеризовал задачи Института в области изучения современной зарубежной литературы, эпоса народов СССР и античных литератур, а также в деле оборудования хранящихся в Институте архивов А. Толстого, Фурманова, Брюсова, Есенина, Бунина. Докладчик сообщил также о том, что Институт приступил к подготовке собрания сочинений Луначарского.

Выступивший в прениях по докладу заместитель директора Института мировой литературы доктор филол. наук В. Р. Щербина говорил об острой борьбе в области идеологии. В условиях, когда происходит большой и плодотворный поворот в нашей науке, в условиях, когда вопросы литературы приобрели особую политическую актуальность, когда необходимо дать решительный отпор атаке реакции на социалистический реализм, а также попыткам под флагом борьбы против культа личности отступить от дорог нам принципов, — в этих условиях нужно на большом фундаменте пересмотра ряда явлений литературы разработать марксистско-ленинские историко-литературные и теоретико-литературные концепции. Особое внимание В. Р. Щербина обратил на необходимость разбираться в сложных процессах, происходящих в зарубежной литературе и критике, и дать соответствующую оценку порочным концепциям, противопоставляющим так называемую академическую науку критике. Он указал также на опасность возрождения компаративизма при разработке проблемы взаимосвязей литератур и на недопустимость такой идеализации советской литературы 20-х годов, которая вела бы к принижению советской литературы последующих лет.

Доктор филол. наук Ю. Г. Оксман высказал мнение, что в деятельности литературоведческих институтов за последние три года произошли серьезные положительные сдвиги. Однако необходимо добиваться большей целенаправленности и эффективности проводимых институтами мероприятий. Надо лишить научные конференции парадного характера, уделяя больше внимания прениям по докладам; надо