

сборника «Русский фольклор», он указал на желательность создания более широких по тематике фольклористических сборников силами обоих литературоведческих институтов. Он говорил также о важности издания журнала по романогерманскому языкознанию. В заключение В. М. Жирмунский остановился на вопросе о составе Отделения, который, по его мнению, необходимо значительно расширить.

Доктор филол. наук Ю. Д. Дешериев поднял вопрос об организации комиссии по разработке проблем языка и мышления. Он предложил запланировать создание серии очерков по языкам народов Советского Союза, которые бы явились обобщением уже проделанной описательной работы, а также издание журнала «Языки народов Советского Союза». Ю. Д. Дешериев указал на важность изучения мертвых языков Передней Азии и подчеркнул необходимость координации деятельности историков, этнографов и языковедов в области изучения этнонимии и топонимии.

Доктор филол. наук В. Г. Орлова охарактеризовала работу над диалектологическим атласом русского языка, отметив при этом, что, по ее мнению, нет опасности некритического распространения русского опыта на составление соответствующих атласов в других республиках, и что соответствующие специалисты имели возможность высказываться по поводу принципов составления атласов, поскольку программа лингвистического картографирования была предметом широкого обсуждения в печати.

Доктор филол. наук М. Б. Храпченко подверг критике недостаточную целеустремленность в планировании литературоведческой работы. Он проиллюстрировал это на примере изучения русской литературы, показав, что в этой области создано не мало монографий о писателях, но нет обобщающих исследований, посвященных значительным периодам развития русской литературы, отдельным ее жанрам. Говоря о неразработанности методологии и методики сравнительно-исторического исследования в области литературы, М. Б. Храпченко подчеркнул, что нельзя ограничиваться изучением взаимозаимствования, взаимовлияния, ибо проблема взаимодействия литературы шире. Вопрос этот надо обсудить на сессии Отделения. Чрезвычайно важна разработка проблем реализма. Здесь нельзя идти по пути создания сборников статей, нужно коллективно готовить фундаментальную работу о реализме в мировой литературе. Необходимо более широко раскрыть формирование и развитие социалистического реализма и его национальную специфику в отдельных странах. Говоря о новом литературоведческом журнале, М. Б. Храпченко возражал против тенденции изменить его профиль, сделав его по преимуществу критическим.

Доктор истор. наук В. И. Чичеров посвятил свое выступление характеристике состояния и задач фольклористики. Он отметил, что за последние годы работа по фольклору заметно активизировалась. Однако пока еще слабо разрабатываются теоретические проблемы, например проблема жанров или проблема генезиса фольклора. Почти прекратилась работа по народному творчеству в области музыки, хореографии и изобразительного искусства. Организацию изучения этих видов народного творчества по общему плану могло бы взять на себя Отделение литературы и языка, установив связь со специалистами, работающими в институтах Отделения исторических наук. Чрезвычайно важна работа по изучению эпоса народов СССР. Здесь необходимо творческое взаимодействие ученых Москвы и Ленинграда и ученых отдельных республик СССР.

Ученый секретарь Института языкознания АН СССР канд. филол. наук Б. В. Горнунг предложил специально обсудить проблему соотношения теоретической и фактографической работы в области языкознания. Основную часть своего выступления он посвятил вопросу о единстве филологической науки. Филологизм у нас продолжает падать, утверждал Б. В. Горнунг, аргументируя это характеристикой состояния античной филологии и критикой проведенного Институтом мировой литературы совещания по атрибуции. Для того чтобы поднять филологический уровень нашей науки, надо воскресить античную филологию. Центром ее должен стать сектор античных литератур Института мировой литературы.

Заместитель директора Института языкознания АН СССР доктор филол. наук В. А. Аврорин возражал против узкого понимания теоретической работы в области языкознания. Он высказал свое отношение к структурализму, который, по его мнению, по своим основным принципам противоречит марксизму, хотя некоторые частные идеи структуралистов правильны и плодотворны. Вопрос о методологических основах структурализма должен получить свое освещение на страницах журнала «Вопросы языкознания». Далее В. А. Аврорин сообщил о работе Сектора Словарного сектора в 1956 г. и выразил уверенность в том, что Сектор начал работать ритмично. Он обратил внимание на необходимость назначения заведующих секторами в Ленинградском отделении Института языкознания, на желательность издания нового языковедческого журнала типа «Филологических записок». Говоря об оплате труда научных сотрудников, В. А. Аврорин предложил учитывать при этом и ответственность работы, вне зависимости от научной степени исполняющего ее лица.

Директор Института русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР канд. филол. наук А. С. Бушмин посвятил свое выступление вопросу о недостатках в изучении русской литературы и о необходимости создания историко-литературного журнала по русской литературе. Такой журнал, сказал он, поможет преодолеть отставание в области изучения некоторых этапов развития русской литературы и поз-