

историческое изучение семей и групп языков. Докладчик отметил неудовлетворительное состояние критики зарубежных общелингвистических теорий.

В области изучения общенародного языка и его диалектов Институт подготовил ряд ценных трудов; коллективный труд «Младописьменные языки», 2-я часть исследования М. М. Гухман «От языка немецкой народности к немецкому национальному языку», 4-я часть исследования члена-корр. АН СССР С. Е. Малова «Уйгурский язык и его диалекты», 4-й выпуск «Очерков по таджикской диалектологии», сборник текстов бартангского диалекта шунгано-рупанской группы, работа Н. И. Терешкина «Ваховский диалект хантыйского языка». По проблеме «Лексикология и лексикография» надо отметить сдвиг в работе словарного сектора (переработка VII и VIII томов большого словаря современного русского языка) и подготовку работ К. А. Левковской «Именное словообразование в современной немецкой общественно-политической терминологии и примыкающей к ней лексике» и И. К. Кусикьяна «Изменения в словарном составе армянского языка советской эпохи». По проблеме «Описание грамматического и фонетического строя современных и древних языков» подготовлен коллективный труд «Вопросы составления описательных грамматик» и «Этюды по синтаксису румынского языка» Р. А. Будагова. В области исторического изучения языков надо отметить три законченных исследования: II том исследования В. И. Борковского «Синтаксис русских грамот», работы В. М. Жирмунского «Развитие строя немецкого языка» и В. Н. Ярцевой «Историческая морфология английского языка». В области лингвистического издания памятников докладчик упомянул о работе А. М. Щербака «Памятники древнеуйгурской и староузбекской письменности». Как серьезный недостаток работы Института в 1956 г. акад. В. В. Виноградов отметил, что в этом году Институт не провел ни одной дискуссии теоретического характера. Он подчеркнул необходимость создания Комиссии по общему языкознанию при Бюро Отделения.

В конце доклада акад. В. В. Виноградов перечислил ряд вопросов, которые должны быть решены в 1957 году. Это вопросы о научном росте и подборе кадров, о вовлечении в работу Отделения ученых, находящихся за пределами Академии наук, об улучшении материальных возможностей институтов, об издании специализированных журналов по отдельным отраслям языкознания и об организации мобильных групп, возглавляемых авторитетными руководителями и разрабатывающих важнейшие проблемы филологии.

Задачи, стоящие перед советскими филологами, сказал докладчик, сложны и ответственны. Отделение литературы и языка, осуществляя очень большую и важную научно-исследовательскую и культурно-общественную работу, нуждается в существенной перестройке и большой материальной и научно-организационной помощи.

Развернувшиеся после доклада прения начались с выступления директора Института языкознания АН СССР доктора филол. наук В. И. Борковского, который подчеркнул значение разработки проблемы «Принципы построения описательных грамматик» и изучения истории отечественной филологии. Он признал необходимым усилить группу специалистов по классическим языкам сектора индоевропейского языкознания. В связи с организацией Института русского языка, должен, по его мнению, расшириться и круг работ Института языкознания. Далее В. И. Борковский остановился на вопросе составления диалектологических атласов, отметив, что к участию в нем привлекаются диалектологи разных направлений. Он возражал тем, кто считает, что картотека древнерусского словаря используется в Москве не в полной мере. В. И. Борковский затронул в своем выступлении вопросы о неприменимости только количественного критерия оценки научных работ, о необходимости предоставления институтам АН СССР больших прав в контроле за работой филиалов АН СССР, о более тесной связи с республиканскими академиями, о необходимости проведения сессии по основным теоретическим проблемам языкознания, а также об обеспечении жилой площадью молодых специалистов. Он призвал к осторожности в решении вопроса о создании мобильных групп по проблемам, поскольку, по его мнению, некоторые секторы вполне себя оправдали и сами являются подобными мобильными группами.

Доктор филол. наук В. О. Перцов отметил отставание в области изучения стилистики и источниковедения и необходимость более точного определения предмета и метода науки о литературе. Он заявил о желательности создания двух литературоведческих журналов, поскольку это помогло бы развитию разных течений в советском литературоведении. Говоря о необходимости анализа художественного произведения в его специфике, В. О. Перцов подчеркнул, что эта специфика не может быть сведена к рассмотрению эстетической функции языка произведения. Он выразил пожелание, чтобы на общих собраниях Отделения рассматривались важнейшие теоретические проблемы филологии.

Член-корр. АН СССР В. М. Жирмунский обратил внимание на то, что заявки на штаты Ленинградского отделения Института языкознания до сих пор не удовлетворены. Возражая В. И. Борковскому, он заявил, что к работе над диалектологическими атласами не был привлечен ряд специалистов, и предложил сделать эту работу предметом обсуждения представителей разных научных направлений. Говоря о необходимости координации в изучении фольклора, В. М. Жирмунский выдвинул предложение об организации фольклорного института. Отметив узость тематики