

обозначая одно из направлений художественного творчества, которое в середине прошлого века пришло на смену предшествовавшему романтическому направлению. Как направление реализм не определяется тем, что создаваемые им образы правдивы, являясь верным действительности изображением человека. В этом отношении реализм нисколько не отличается от других направлений в искусстве, которые только потому и относятся к явлениям искусства, что дают правдивые образы. Не в правдивости, а в присутствии каждому направлению специфическом характере образов заключается различие направлений в искусстве, и, чтобы определить реализм как направление, необходимо обнаружить эту специфику, этот особый характер создаваемых художниками реалистического направления образов. При всем многообразии образы реалистического направления характеризуются некоторыми общими чертами, отличающими их от образов романтического, сентиментального, классического и других, сложившихся в процессе исторического развития, направлений художественного творчества. Совокупность этих черт и составляет содержание слова реализм в значении определенного направления в искусстве.

Нельзя плодотворно работать над решением проблемы реализма, не учитывая того, что в искусствоведении слово реализм употребляется в двух вышеуказанных значениях. Такое пользование словом реализм является в сущности терминологическим злоупотреблением, порождающим много недоразумений и бесплодных споров. Давно пора провести четкую границу между понятиями «реализм» и «реалистическое направление».

Реализм искусства и реалистическое направление в искусстве — вот тема, разработку которой я считаю самой важной, фундаментальной темой для освещения всей проблематики реализма.

М. А. Лифшиц

1. Если термин «реализм» имеет какое-нибудь общее теоретическое содержание, то это содержание состоит именно в правде; правда же, в нашем понимании, есть действительность и ее отражение в человеческой голове. Как сторонники диалектического материализма, мы, разумеется, должны рассматривать действительность с революционной стороны, т. е. в свете нашего общественного идеала, вытекающего из самой истории. Что касается термина «реализм» в более узком смысле, как его определили в середине XIX в. манифесты Шанфлера и Курбе, то здесь речь идет о конкретном художественном явлении, которое имеет свои достоинства и недостатки, как всякое историческое явление искусства.

2. «Концепция, относящая возникновение реализма и первый этап его развития в эпохе Возрождения», не логична. Всякая классификация должна иметь свой принцип, *principium divisionis*. В предлагаемом делении никакого принципа нет. Почему реализм начинается с Бокаччо и Чосера, а не с Петрония и Апулея? Далее, концепция смешивает реализм в широком смысле слова с реализмом второй половины XIX в. и относит к реалистическому искусству только то, что приближается к этому образцу. Но в качестве всеобщего масштаба такое понятие реализма будет слишком узким. Придется исключить из реализма не только Гомера, но даже Гете и Пушкина. Стендаль и Бальзак получает строгий выговор с предупреждением. Не знаю, удержатся ли на своих позициях Гоголь и Щедрин. Что же касается реализма эпохи Возрождения, то, при всем его интересе к наглядному изображению быта и нравов, попытка сделать Бокаччо недоразвитым Боборыкиным была бы только забавна. В общем, концепция не продумана во всех ее последствиях.

3. Каждая ступень истории реализма имеет свои особые, своеобразные черты, тесно связанные с определенными условиями материального производства, развитием общества, сменой общественных классов. С моей точки зрения, этот взгляд не устарел и никогда не устареет. Литература XIX в. является, без сомнения, одной из величайших эпох истории реализма. Это