

Русские революционные демократы впервые дали глубокую научную оценку творчества великого украинского поэта, не потерявшую своего значения и до настоящего времени.

В своей статье, написанной в связи с изданием «Кобзаря», Добролюбов с непревзойденной ясностью и глубиной охарактеризовал народность творчества Шевченко и значение его для украинской и русской литературы. Добролюбов писал: «Он — поэт совершенно народный, такой, какого мы не можем указать у себя. Даже Кольцов нейдет с ним в сравнение, потому что складом своих мыслей и даже своими стремлениями иногда удаляется от народа. У Шевченко, напротив, весь круг его дум и сочувствий находится в совершенном соответствии со смыслом и строем народной жизни. Он вышел из народа, жил с народом, и не только мыслью, но и обстоятельствами жизни был с ним крепко и кровно связан»⁴³.

Незадолго до смерти Шевченко в первом номере «Современника» за 1861 г. была напечатана статья «Новые периодические издания» — «Основа» — Чернышевского. Оценивая в ней значение Шевченко критерием практики, установлением роли поэта в общественном движении эпохи, Чернышевский писал: «Имея теперь такого поэта, как Шевченко, малорусская литература также не нуждается ни в чьей благосклонности»⁴⁴. В указании на то, что Шевченко внес в украинскую литературу революционные идеи и что с появлением Шевченко украинская литература вышла из рамок литературы узко национального значения, сказала сила передовой теории, носителем которой был для своего времени Чернышевский. Глубина этого определения становится особенно ясной, если мы сравним его с теми снисходительно-сочувственными оценками Шевченко, которые исходили от Я. Полонского, Н. Лескова и некоторых других писателей.

Творчество гениального украинского поэта и высказываемые им взгляды служили для русских революционных демократов источником более глубокого ознакомления с условиями жизни украинского народа, особенностями его истории и его национального характера. Подтверждением этому является статья Чернышевского «Национальная бестактность» (1861), в которой свои рассуждения по сложнейшим вопросам национального движения и классовой борьбы в Польше и на Украине Чернышевский подкрепляет ссылками на авторитет Шевченко⁴⁵.

Русские революционные демократы 60-х годов проявляли огромный интерес к творчеству Шевченко в целом, и в особенности к тем произведениям поэта, которые были запрещены цензурой. Н. Г. Чернышевский, процитировавший в своей статье «Национальная бестактность» запрещенную поэму Шевченко «Кавказ» (место о «благоденствии» народов, угнетенных самодержавием), дал замечательный образец использования творчества великого украинского поэта в целях революционной пропаганды. Не случайно именно эта часть статьи Чернышевского была изъята царской цензурой.

Видная роль в пропаганде творчества Шевченко принадлежала Н. А. Некрасову. При содействии Некрасова в «Современнике» с 1858 по 1861 г. было напечатано несколько произведений украинского поэта, и среди них два таких значительных, как поэмы «Наймичка» и «Гайдамаки». При участии Некрасова в «Современнике» был напечатан также ряд статей о жизни и творчестве Шевченко. Некрасов, как это подтверждается вполне достоверными данными, присутствовал на похоронах Шевченко⁴⁶ и написал в связи с этим свое замечательное стихотворение «На смерть Шевченко».

⁴³ Н. А. Добролюбов, Полное собр. соч., в шести томах, т. II, ГИХЛ, 1935, стр. 562—563.

⁴⁴ Н. Г. Чернышевский, Полное собр. соч., т. VII, ГИХЛ, 1950, стр. 936.

⁴⁵ Там же, стр. 775—794.

⁴⁶ См. «Северная пчела», 1861, 2, марта ст.ст., № 50 («Петербург. обозрение»).