

ческая душа» критик выражал свой взгляд на зависимость поэта от условий и возможностей народной жизни и поэзии.

Содержание рецензии на «Кобзарь», напечатанной в майском номере «Отечественных записок» за 1840 г., полезно сравнить с оценкой Белинским Кольцова, данной в одной из рецензий критика, напечатанных в том же номере «Отечественных записок». Находя в Кольцове исключительное умение «выразить страдание сильной и, притом, заключенной в своей естественности души» (V, 270), критик высказал приблизительно ту же мысль, которая содержится в рецензии на «Кобзарь». Находя в Кольцове «богатырскую силу могучего духа» (V, 270), Белинский указывал тут же и на зависимость творчества поэта от возможностей народной поэзии.

«Вот она, — писал Белинский о Кольцове, — простодушная, девственная и могучая народная поэзия. Вот она задухевшая песнь великого таланта, замкнутого в естественной непосредственности, не вышедшего из себя развитием, не подозревающего своей богатырской мощи» (V, 272).

Данная здесь Белинским характеристика творчества Кольцова, подкрепляя нашу аргументацию, проясняет вместе с тем существо исключительно своеобразного взгляда Белинского на раннего Шевченко.

В 1841 г. Белинский выступил с рецензией на альманах украинских писателей «Ластовка», изданный в Петербурге под редакцией Е. П. Гребенки. Поставив перед собой задачу объединить в альманахе все наличные силы украинской литературы, Гребенка выпустил сборник, не отвечающий тем высоким требованиям, которые предъявлял к литературе Белинский. Наряду с тремя произведениями Шевченко, отрывком из комедии Котляревского «Москаль-чарівник» и рассказами Квитки-Основьяненко, сборник «Ластовка» содержал также и такие статьи, которые носили на себе отпечаток идейной и художественной отсталости; отдельные из них представляли собой неприкрытую идеализацию патриархальной старины и крепостничества. Рецензия Белинского на «Ластовку» была резко отрицательной. Характерно при этом, что, критикуя напечатанные в альманахе произведения Гребенки и Квитки-Основьяненко, Белинский не произнес ни одного слова упрека по адресу Шевченко.

Резко отрицательным был отзыв Белинского и на украинский альманах «Сніп», изданный в 1841 г. в Харькове А. Корсуном. По своему уровню альманах «Сніп» стоял еще ниже «Ластовки». Сурово критикуя «Ластовку» и «Сніп», Белинский указывал украинским литераторам на необходимость преодоления реакционных и романтических тенденций и сближения с передовыми идеями и реальной действительностью. Резкость отзывов Белинского о «Ластовке» и «Снопе» объяснялась также и тем, что отдельные участники названных сборников (А. Чужбинский, А. Корсун, Писаревский, и др.) были сотрудниками основанного в 1840 г. С. Бурачком журнала «Маяк», бдительно стоявшего на страже идей официальной народности. В 1842 г. журнал «Маяк» напечатал отрывок из драмы «Никита Гайдай» Шевченко. Сотрудничество великого украинского поэта в этом журнале носило случайный характер. Это подтверждается, в частности, и тем, что в 1844 г., выступая под псевдонимом С. Б., Бурачок дал резко отрицательный отзыв о поэзии Шевченко¹⁸. Белинский мог не видеть решительной несовместимости идейных позиций Шевченко с идейными позициями «Маяка», и это обстоятельство могло повлиять на его последующие суждения об авторе «Кобзаря». Только в свете отношений Белинского к «Ластовке», «Снопу» и «Маяку» можно объяснить появление в 1842 г. отрицательного отзыва Белинского о поэме Шевченко «Гайдамаки».

¹⁸ См. «Маяк», 1844, т. XIII, кн. XXV, гл. IV, раздел «Новые книги», стр. 1 и 7—8. Отношение Бурачка к творчеству Шевченко никогда не было благожелательным. Еще в 1842 г. в примечаниях издателя к рецензии Н. Тихорского на «Гайдамаков» Бурачок предусмотрительно указал на то, что «Гайдамаки» противоречат принципам христианства и что «основание поэмы Шевченко неверно» («Маяк», 1842, т. IV, кн. VIII, гл. IV, стр. 96 и 105).