

В формировании революционно-демократического мировоззрения Шевченко передовой русской общественной мысли и литературе принадлежала, несомненно, весьма значительная роль.

Виднейшим представителем политической, философской и эстетической мысли в России в 40-е годы прошлого века был Белинский. Мысль о вероятном воздействии на молодого Шевченко «смелого, горячего слова Белинского» была высказана знаменитым украинским писателем и ученым Иваном Франко в одной из критических статей, а вслед за тем в письме к А. Н. Пышину в 80-е годы прошлого века⁹.

Представители буржуазно-либерального и националистического лагеря в литературоведении (А. Афанасьев-Чужбинский, А. Я. Конисский и мн. др.) в изучении темы «Белинский и Шевченко» пошли, однако, совсем, по иному пути, чем тот, который был указан Иваном Франко.

Ссылаясь главным образом на написанный Белинским в 1842 г. отзыв о «Гайдамаках», они настойчиво распространяли версию о мнимой пропасти, разделявшей Белинского и Шевченко, о мнимом принципиально враждебном отношении Белинского к Шевченко и украинской литературе.

В соответствии с этим были предприняты попытки доказать, что и Шевченко враждебно относился к Белинскому¹⁰.

Действительная картина взаимоотношений, существовавших между Белинским и Шевченко, как это подтверждается рядом фактов, не имеет ничего общего с подобными измышлениями.

Первое издание «Кобзаря», вышедшее в свет в конце апреля 1840 г., вызвало довольно разноречивые отклики. И Сенковский в «Библиотеке для чтения», и Полевой в «Сыне отечества» дали отрицательные отзывы о «Кобзаре» и осудили попытку поэта писать на украинском языке¹¹. Неблагожелательные отзывы о «Кобзаре» распространялись в литературной среде и в устной форме. Так, например, в Петербурге слухи о том, что направление «Кобзаря» «вредно и опасно», распространял в 1840 г. Н. В. Кукольник¹².

В Харькове в это же время против «Кобзаря» ратовал известный с 1820-х годов своими политическими доносами на Кюхельбекера и Пушкина В. Н. Каразин. Как выясняется из архивных материалов, он заявлял, что стихотворения Шевченко «вредные», и добивался запрещения их¹³.

В такой приблизительно обстановке выступил в майском номере «Отечественных записок» за 1840 г. со своей рецензией на первое издание «Кобзаря» Белинский. Среди нескольких положительных отзывов о «Кобзаре», появившихся в печати («Литературная газета», «Современник» и др.), небольшой отзыв Белинского был наиболее глубоким. Называя талант автора «Кобзаря» сильным и оригинальным и признавая за молодым поэтом право писать на своем родном языке, критик находил в его стихотворениях «все элементы народной поэзии юга нашего отечества»¹⁴.

Вопрос о принадлежности Белинскому цитируемой рецензии, поставленный впервые В. С. Спиридоновым в 1939 г.¹⁵, вызвал ряд возражений. Тем не менее принадлежность названной рецензии перу Белинского, на наш взгляд, следует признать бесспорной. В 1953 г. на второй шевчен-

⁹ Иван Франко, Про російську літературу (статті та висловлювання) Львів, 1947, стр. 66—69 и 75.

¹⁰ См. Н. С т о р о ж е н к о, Мелочи для биографии Шевченко, «Русская мысль», 1898, № 6, стр. 198.

¹¹ См. «Библиотека для чтения», 1840, т. 39, отд. VI, стр. 14—16 и «Сын отечества», 1840, т. II, стр. 836—837.

¹² Институт русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР, архив Н. А. Марквича (фонд 488), № 39, л. 41 об.

¹³ Институт русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР, архив П. А. Плетнева, письмо Г. Ф. Квитки-Основьяненко к П. А. Плетневу от 5 февраля 1841 г. (Фонд 234, опись 3, № 291).

¹⁴ «Отечественные записки», 1840, т. X, № 5, отд. VI, стр. 24.

¹⁵ В. С. С п и р и д о н о в, Неизвестная рецензия Белинского о «Кобзаре», «Литературная газета», 1939, № 13.