

Изучение закономерностей истории литературы позволит глубже оценивать каждый памятник, определять его место в общем закономерном процессе. Историки литературы призваны изучать генезис идей, теорий, взглядов и их роль в истории литературы, а следовательно, и общества. Их труды весьма ценны для философов хотя бы потому, что «моральные отражения», наряду с политическими и юридическими, оказывают важнейшее прямое действие на философию¹⁴. Весьма важно определить, наконец, в чем состояла активная роль литературы (ее различных направлений) при феодализме, каково влияние ее на развитие самих учреждений надстройки, каково место ее в сплочении тех или иных групп класса феодалов для решения определенных политических задач, каково практическое значение пронизывающей ее социальной демагогии и т. д. От призывов к изучению этих вопросов «Трудам» пора переходить к опубликованию результатов их изучения.

Не изучается в «Трудах» вопрос о взаимовлиянии славянских литератур, о проникновении русских текстов за рубеж, о сюжетах, отражающих славянские связи; к этому делу следовало бы привлечь славяноведов и наших друзей в странах народной демократии.

Вместе с тем приходится вновь отмечать, что «Труды» не ведут открытой борьбы с американско-английскими фальсификаторами истории литературы.

Мы не могли в одной статье должным образом охватить многообразное содержание «Трудов». Но мы достаточно познакомились с ними, чтобы сделать общий вывод: «Труды» — ценное, патриотическое научное издание.

Отрадно, что «Труды» привлекают к своей работе молодежь, воспитанную сотрудниками отдела. Авторы ряда интересных статей — студенты исторического факультета Ленинградского университета (Р. Г. Лапшина, Т. А. Колесникова, Е. Н. Кимеева), аспиранты (Л. С. Шепелева). Это особенно существенно потому, что в настоящее время выпуск «Трудов» — все еще результат напряженной работы лишь небольшой группы энтузиастов. Стоящие перед «Трудами» ответственные задачи настоятельно требуют пополнения издающего их коллектива кадрами молодых специалистов.

«Труды» идут по правильному пути и своей работой оказывают большую помощь нашей общественной науке. Но запросы науки, запросы народа требуют, чтобы это издание быстрее совершенствовалось, смелее внедряло марксистскую теорию в литературоведение, открыто критиковало недостатки в своей работе, в работе всех историков нашей литературы эпохи феодализма, более энергично содействовало скорейшему созданию полноценного обобщающего труда по истории отечественной литературы.

В. Т. Пашуто

Государственная ордена Трудового Красного Знамени Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Труды Отдела рукописей. Описание русских и славянских пергаменных рукописей. Составила канд. пед. наук *Е. Э. Гранстрем*. Под ред. доктора филол. наук Д. С. Лихачева. Л., 1953, 130 стр. и 19 фотографий рукописей, тираж 500, цена 10 руб.

В русской филологической науке XIX и начала XX вв. был накоплен богатый опыт работы по описанию древнерусских рукописей. Классические образцы описаний рукописей оставлены такими выдающимися филологами и археографами, как А. Х. Востоков, А. В. Горский, К. И. Невоструев и др. Однако в последние годы эта работа, требующая и большой затраты времени, и высокой специальной квалификации, значительно сократилась, причем описания наиболее древних и именно — пергаменных рукописей вообще не издавались. Несколько большее внимание уделялось описанию древнерусских рукописей сравнительно более позднего периода, но и здесь мы можем отметить только то, что начатое еще в 1910 г. издание «Описания Рукописного отделения Библиотеки Академии наук» не завершено до настоящего времени. В 1951 г. вышел в свет 1-й выпуск четвертого тома этого ценного труда. Каких-либо иных монографических описаний древнерусских рукописей не появлялось. Между тем пробелы в нашей археографической литературе в этом отношении весьма велики. Мы до сих пор не имеем систематического и полного описания рукописей ни одного из наших богатейших древлехранилищ (в их современном состоянии), в том числе — отделов рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина, Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Государственного исторического музея и ряда других. Выпускаемые время от времени «путеводители» по архивам (например, «Путеводитель по Центральному государственному архиву древних актов», ч. 1 и 2, М., 1946—1947) или обзоры новых поступлений (например, «Краткий отчет о новых поступлениях 1947—1949 гг.» Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Л., 1952) при всей несомненной пользе этих справочных

¹⁴ См. там же, стр. 430.