

Понятие «смешанная фонема» является новым терминологическим вариантом для явления, которое некоторыми лингвистами расценивается как архифонема. А. И. Смирницкий в 1948 г. писал по поводу однотипного случая: «...В русском слове *ведь* конечный звук [t'] не может рассматриваться как представитель фонемы [t'], поскольку одним из существенных признаков последней является глухость, противопоставленная звонкости; в конечном же положении глухость согласного в русском языке не противопоставляется звонкости, почему один из существенных признаков фонемы [t'], отличающий ее от [d'], оказывается здесь отсутствующим: фактическая глухость конечного согласного в *ведь* [v'et'] является позиционно обусловленным качеством этого звука как такового, как реально произносимого звука, а не признаком фонемы... Следовательно, конечный согласный слова *ведь*, как бы он ни звучал, — как [t'] или как [d'] — не является ни фонемой [t'], ни фонемой [d'], ни, разумеется, какой-либо еще фонемой из числа всех прочих... этот согласный выступает именно как непосредственный представитель названного типа согласных, типа более общего, чем фонемы [t'] и [d'], которые по отношению к этому типу являются лишь его разновидностями. В данном случае этот тип является так называемой «гиперфонемой» или «архифонемой»⁶.

Поскольку такая трактовка конечных оглушенных звонких согласных имеет свою давность и своих последователей, то позволим себе высказать нашу, иную точку зрения. В словах *рог*, *луг* при буквенном написании сохраняется буква *г* для различения этих слов от *рок*, *лук*. В то же время при произношении этих слов появляется фонема [к], несмотря на чередование *рога*, *луга*. Следовательно, если зрительно воспринимать буквенное изображение слова *рог* [рок], то получается, что буква *г* произносится как фонема [к], т. е. буква не соответствует произносимому. В фонемном же составе русского языка имеется всего одна фонема [к], одна — физически, физиологически и как различитель значений. Или, выступает ли фонема [к] как различитель значений в словах *рог* [рок] и *рок* [рок]? В обоих случаях произносится одна и та же фонема [к]! Смыслоразличительная функция исчезла? Мы считаем, что при оглушении конечной звонкой согласной в словах типа *рог*, *луг* вместо звонкой фонемы произносится однотипная глухая, смыслоразличительная функция которой реализуется в контексте. Отсюда мы делаем и общий вывод, что смыслоразличительная функция фонемы реализуется не только в парном противопоставлении, но и в контексте.

В связи с рассматриваемой статьей, коснемся определения фонемы, данного С. К. Шаумяном.

С. К. Шаумян считает в определении фонемы Л. В. Щербой недоразумением его понятие «звуковой тип» и пишет по этому поводу следующее: «Приравнивание фонемы к звуковому типу основано на недоразумении. Как мы показали выше, понятие фонемы возникло именно в результате ломки эмпирического понятия звуковой единицы как звукового типа... Щерба и Джоунз, приравнивая фонему к звуковому типу, передевают старое эмпирическое понятие звука речи в новый термин».

Нам представляется, что понятие о звуковом типе отражает реальные факты языка, поскольку в данном языке из разнообразных вариантов данной фонемы, связанных с индивидуальными или диалектальными особенностями произношения, складывается в общественном сознании данного говорящего коллектива представление, что человек произносит звук речи данного языка, а не иностранного. Если произнести не типовой, не обычный, скажем, для русского уха звук [æ] в слове *кадка*, то это вызовет или недоумение или непонимание. Произнесенный же типовой звук [а] все поставит на свое место. Термин «кратчайшее звуковое образование», имеющийся

⁶ А. И. Смирницкий, Фonetическая транскрипция и звуковые типы, Вестн. Моск. ун-та, 1948, № 7, стр. 23—24.