

диалектов, какие черты диалектной фонетики помогают осуществлять это общение, какие и в какой мере затрудняют его.

Этот вопрос до известной степени освещается в статье Р. И. Аванесова, когда он 1) рассматривает состав фонем, 2) устанавливает „полифонемы“ и 3) определяет „абсолютно сильное положение“.

Конечно, при междиалектном общении особое значение приобретает то, в чем говоры совпадают и в чем они расходятся.

С этой стороны важно установить, одинаковы ли фонемы в разных говорах. Установление разных типов диалектов по количеству гласных фонем (семифонемные, шестифонемные, пятифонемные) помогает осветить этот вопрос. Но рядом с этим приобретает особое значение вопрос о соответствии или несоответствии употребления общей фонемы в одинаковом словарном (морфемном) составе. Так во всех установленных автором типах диалектов имеется фонема *и*, но объем ее употребления неодинаков, напр., в новгородских говорах она появляется на месте *ѣ* во всех фонетических условиях. Естественно, такие случаи, как *д'ит*, *х'ис*, *х'ито*, *р'изат'* будут восприниматься как чуждые представителями других говоров, а такие, как *п'ил* 'пел', *с'ила* 'села', *м'ил* 'мел', *б'ил* 'бел' уже прямо толкают на неверное понимание, так как эти слова омонимичны другим словам в говорах без этой особенности.

Таким же образом наличие во всех типах фонемы *е* еще не доказывает, что она является условием для беспрепятственного междиалектного общения; так произношение: *б'ир'еза*, *пас'елак*, *дал'ека* в говорах, не знающих перехода *е* в *о*, является пунктом расхождения между говорами (поэтому и Р. И. Аванесов делает различие между говорами с полноценной и неполноценной фонемой *е*), а такие слова в этих говорах, как *с'ел* 'сёл', *м'ел* 'мёл', *фс'е* 'всё' дают повод к смешению разных слов.

Поэтому недостаточно констатировать наличие одинаковых фонем в разных говорах, необходимо установление совпадения и расхождения в объеме их употребления. Так в отношении фонем *е* и *и* в „сильном положении“ имеется такое соотношение в „пятифонемных“ говорах (исходя из старых звуков).

	На месте <i>и</i>	На месте <i>ѣ</i>	На месте <i>е, ъ</i>
Литературный язык . . .	<i>и</i>	<i>е</i>	<i>о</i>
Новгородские говоры . .	<i>и</i>	<i>и</i>	<i>о</i>
Мещерские говоры . . .	<i>и</i>	<i>е</i>	<i>е</i>

Следовательно, совпадение имеется только в первом положении, в этих случаях и оказывается тождество в использовании фонем, которое облегчает общение.

Общее представление о совпадении и расхождении между разными диалектами в гласных фонемах в „абсолютно сильном положении“ Р. И. Аванесов дает в таблице на стр. 225. Привожу её для большей ясности в несколько уточненном виде, именно с указанием на то, на месте, каких старых звуков употребляются фонемы отдельных диалектов. Следует заметить, что возбуждает сомнение 3-я рубрика, обозначенная мной: *е, ъ* перед поздно отвердевшим согласным. Р. И. Аванесов дает на это положение такие примеры: *д'ен'*, *с'ел'ской*, *п'ер'вой* или *п'ер'вой*, *кр'ест*. Но *е* в двух первых находится между мягкими, т. е. не в „абсолютно сильном положении“, у третьего примера наблюдается колебание и во многих говорах здесь произносится мягкое *р* (*п'ер'вой*). Слов