

Решение больших проблем литературной современности требует углубленной разработки историко-литературных проблем.

Несмотря на наличие ряда монографий, посвященных великим деятелям русской революционной демократии, следует признать, что изучение эстетики русской революционной демократии и ее связи с нашей эстетикой развито еще недостаточно. Раскрыть эстетические взгляды Белинского, Чернышевского и Добролюбова как совершенно новый этап в развитии мировой эстетической мысли, показать великих революционеров-демократов как эстетических предшественников нашей литературы — такова одна из задач советского литературоведения.

В советском литературоведении долгое время проявлялась вредная тенденция рассматривать творчество классиков русской литературы с точки зрения влияния на них того или иного западно-европейского учителя. В плане методологическом эта тенденция отражала идеалистические и формалистические представления о сущности литературного процесса как автономного, замкнутого в себе и, в конце-концов, независимого от условий общественной жизни. В плане политическом эта тенденция была глубоко вредна, ибо она умаляла значение русской культуры и совершенно ложно, вопреки фактам, представляла великих мастеров русского искусства в качестве подражателей, учеников.

За последнее время в борьбе с этими ложными и ошибочными тенденциями в нашем литературоведении завоевала прочное место мысль о самостоятельности русской литературы, о ее самобытности и всемирном значении. Но еще и теперь мы встречаемся с отзвуками старых ошибочных и вредных представлений. В разработке темы о мировом значении русской литературы мы сталкиваемся с ошибочными толкованиями влияний. Тезис о всемирной роли русской литературы подкрепляется не столько анализом существа творчества того или иного классика, сколько, главным образом, оценками западно-европейских критиков. При этом получается неизбежно впечатление, будто только благодаря свидетельству западно-европейских критиков мы можем судить о действительном значении русской литературы. Разумеется, и оценки западно-европейских критиков, впрочем, не всегда и не везде достойные серьезного внимания, должны найти свое место. Но главным и определяющим должны быть не они, а объективный научный анализ идейно-художественного значения писателя в общемировом литературном процессе.

Тов. Жданов указывал на то, что мы должны в области идеологии вести активную наступательную политику и что, показывая все богатства и многообразие нашей культуры, мы должны раскрывать перед читателем картину упадка и загнивания буржуазной культуры современного Запада.

Долг наших литературоведов — показать те процессы литературного распада, которые характеризуют современную буржуазную литературу. Мы должны точно так же развернуть критику буржуазных литературоведческих концепций, формалистических и лженаучных в своей основе.

Большие задачи стоят перед нашей наукой. Но советское литературоведение накопило огромный опыт и нет сомнения, что наши ученые с честью справятся с этими задачами и внесут свой вклад в строительство социалистической культуры.