

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ НАУЧНЫХ СОТРУДНИКОВ ИМЛИ ИМ. ГОРЬКОГО АКАДЕМИИ НАУК СССР

Исторические постановления ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград», «О репертуаре драматических театров и мерах к его улучшению», «О кино-фильме «Большая жизнь» и доклад тов. Жданова на ленинградском собрании писателей затрагивают ряд принципиальных вопросов, жизненно важных для советского литературоведения.

В этих документах вскрыты важнейшие недостатки в идеологической работе, допущенные деятелями советской литературы, искусства и литературной науки, и, как всегда, с характерной для большевистской партии прозорливостью намечены пути искоренения этих недостатков. Эти программные документы ложатся в основу всего дальнейшего развития нашей культурно-идеологической работы, являются мощным рычагом в деле коммунистического воспитания советского народа, народа-победителя, и нашей молодежи в первую очередь.

Совершенно понятно, что постановления ЦК ВКП(б) и доклад тов. Жданова привлекли к себе внимание наших ученых, литературоведов и критиков. От качества работы советского литературоведения, от ее партийной целеустремленности и настойчивости во многом зависит выполнение тех поистине огромных и почетных задач, которые ЦК ВКП(б) и народ ставят перед деятелями советской литературы и искусства.

Научные сотрудники Института мировой литературы им. А. М. Горького Академии Наук СССР, являющегося одним из центров нашей литературной науки, серьезно подошли к изучению постановлений ЦК ВКП(б) и доклада тов. Жданова. На общем собрании научных сотрудников Института они с большевистской прямою обсуждали вопросы, поднятые ЦК ВКП(б), вскрывая ряд ошибок, допущенных Институтом в его работе за последние годы. Ценность проделанной работы именно в том, что научные работники Института мировой литературы им. Горького не ограничились одними декларациями, а по-деловому, по-большевистски, подвергли критике недостатки, допущенные в разработке целого ряда литературоведческих проблем.

В большом и обстоятельном докладе, посвященном постановлениям ЦК ВКП(б), докладу тов. Жданова и задачам Института зам. директора Института, доктор филологических наук проф. В. Я. Кирпотин, опираясь на решения партии, как на «проникнутые воинственным большевистским духом образцы марксистско-ленинского литературоведческого анализа», критически рассмотрел основную научно-исследовательскую продукцию всех секторов Института. В свете указаний ЦК ВКП(б) им были вскрыты грубые ошибки идеологического порядка, забвение целым рядом исследователей основ марксизма-ленинизма, отсутствие чувства историзма, факты низкопоклонства перед Западом, уход от насущных, жизненно необходимых, важных для народа тем, наличие эстетизма в оценке литературных явлений.

Особенно резкой критике в докладе В. Я. Кирпотина и в прениях подвергся сектор советской литературы и его руководитель доктор филологических наук проф. Л. И. Тимофеев. В работе сектора имели место политические ошибки, безидейность и апатичность. Сектор не справился со своей основной задачей—создание «Очерка истории советской литературы». «Очерк», написанный сотрудниками сектора, оказался недоброкачественным, политически незаостренным, в некоторых частях научно беспомощным. Коллектив авторов «Очерка» не сумел показать, как советская литература через классовую борьбу, под руководством партии пришла к морально-политическому единству, способствуя этому единству и отражая его в художественных образах. Зато в «Очерке» были включены буржуазно-салонная поэтесса Ахматова и пошляк и злопыхатель Зощенко. Их произведения были дана положительная оценка. Неправильное освещение в «Очерке» получили литературные группы «Серапионовых братьев» и «Перевал». В основе всех пороков «Очерка» лежало забвение его авторами великой воспитательной роли советского литературоведения и отсутствие элементарного чувства ответственности перед народом.

Кроме «Очерка», который должен был быть издан Учпедгизом под маркой Института как пособие для вузов, на собрании был подвергнут резкой критике также и учебник проф. Л. И. Тимофеева для учащихся 10-х классов средней школы. Этот учебник был затем справедливо раскритикован на страницах нашей печати, в частности газетой «Правда». Трактовка символизма, реализма, национального характера литературы