

Трудно сказать, чем могла быть вызвана в данном случае интонационная разница; существовала ли она искони, будучи связана с самым происхождением формы, или мы имеем здесь случай изменения интонации конечного слога в связи с происшедшими изменениями его состава. Лер-Сплавинский в своей работе «*Ze studjów nad akcentem słowiańskim*», в главе «*Prawo de Saussure'a a prasłowiańska intonacja samogłosek długich w wygłosie*», приводит ряд форм, в которых, по его мнению, акутированная интонация конечного слога заменилась в определенную эпоху циркумфлексированной; например, русск. вин.-мн. основ на *-*i* нѣчи, кѣсти при лит. *naktis, vagis* (стр. 12) и др.; он объясняет это изменение интонации исчезновением конечного *-s* (стр. 18, 38).

Я не буду входить в рассмотрение вопроса, действительно ли тут играла роль указанная причина, но несомненен факт, что для целого ряда славянских форм можно предполагать изменение первоначальной, может быть, еще дославянской интонации конечного слога. Кроме форм с конечным *-*s*, имеются и другие, как например, вин. п. ед. ч. основ на *-*a* ж. р., в котором Лер-Сплавинский (назв. соч. стр. 24) тоже видит изменение исконной акутированной интонации на циркумфлексированную (ср. греч. *χῶρᾱν, θεᾱν*); это изменение он относит к более ранней, еще дославянской эпохе, считая причину его невыясненной. Вызывает подозрение у Лера (назв. соч. стр. 29 и 40) и форма **mati*, полабское отражение которой *motái* указывает на циркумфлекс конечного слога, о чем свидетельствует и литовское *motė*; но в греческом языке имеем *μάτηρ, πατήρ*.

Отмечу, что вопрос об изменении интонации конечного слога в связи с изменением его состава и раньше поднимался в литературе. (См. *Hujer. Slov. dekl. jmená*, р. 37). Возможно, что в конечном слоге им.-в. ед. основ на *-*et* ср. р. тоже имело место изменение исконной интонации. Если это так, то рассматриваемый случай будет отличаться от всех вышеприведенных тем, что здесь предположение вторичной интонации конечного слога вызывается не возведением к предполагаемым праиндоевропейским образованиям, а сопоставлением ряда живых форм с одним и тем же суффиксом, но в разном положении. Впрочем утверждение высказанного предположения является еще делом будущего исследования.

VI

Заканчивая рассмотрение намеченных категорий, я позволю себе сделать небольшое отклонение в сторону, в смежную область акцентологических отношений словообразования. Область эта остается пока почти неизученной, между тем как