

числе вслед за Потебней и мой «Синтаксис» в 1-м и 2-м издании) говорили здесь о согласовании в падеже одного существительного с другим, что едва-ли верно. Ведь форма согласования в падеже существительному совершенно не свойственна, и одним из основных отличий существительного от прилагательного как раз и является то, что у прилагательного форма падежа есть форма согласования, а у существительного — управления. Самое же сосуществование в предложении 2-х одинаковых падежей так же мало дает нам право говорить о согласовании одного с другим, как, положим, сосуществование двух родительных в сочетании «боюсь гнева отца». Едва ли не заключена тут вся суть явления в *ритмическом объединении*, которое я недавно решился назвать «ритмическим согласованием».<sup>1</sup> Для небособленного приложения это объединение выразится в вышеупомянутом ритмическом слиянии, а для обособленного — в интонационном соответствии обоих существительных (таком же, впрочем, какसे имеется и во всех других случаях обособления). Таким образом, здесь перед нами сплеление то же сплетение грамматики (все-таки два одинаковых падежа), лексики (все-таки слова, могущие обозначать один и тот же реальный предмет; такие пары, как «перо — чернила», «отец — мать», если и объединяются иногда, то все-же образуют другой тип связи), обстановки («я провожал любимца брата» может иметь два смысла, иногда определяемые *только* обстановкой) и интонации. Но вот перед нами такой случай: «А вот из нашей братии чиновников есть такие свиньи: *решительно не пойдет, мужик, в театр*; разве уже дашь ему билет даром» (Гоголь «Записки сумасшедшего»). Сравним интонацию выделенной фразы с интонацией ее же в такой предполагаемой связи: «Пойдет ли мужик в театр при современной постановке народно-театрального дела? Нет, я утверждаю, что *решительно не пойдет мужик в театр*». Разницы в интонации в отношении слова «мужик» *нет* и, таким образом, интонационно различие подлежащего и приложения *не выражено*. Это опять случай *полного* отсутствия одного из средств при достаточности других, и совершенно не прав был бы чтец, который захотел бы здесь вымучить из себя чтение при-

<sup>1</sup> Методическое приложение к книге «Наш язык», ч. 1 и 2, М., 1923.