

пропуск глухих в корнях: **вса, много, злоу, мнихомъ, мнѣ, прозваны, двѣма, кѣ, птиче, дщерь, тла, князѣ.**

В Служебной Минее 1096 г. (Син. библ. № 200) в тех же корнях пропаша **ъ, ь** выражена ярче, с преобладанием написаний без глухого (**мног-, два** и т. д.).

В Служебной Минее 1097 г. (Син. библ. № 202) в некоторых корнях написания с глухим являются редкими: **вса, мноу, зла** и т. п.

В Путятиной Минее (Соф. № 203) преобладают формы без глухого: **вса, книги, князѣ, зла, мнѣ; много, кто, что** встречаются постоянно без глухого.

Златоструй Публичной Библиотеки (Ф. п. I, № 46) имеет случаи с глухими наравне с пропашей их: **вса, кто, что, много, мнिति, князи, два.**

В Чудовской Псалтыри¹ отмечены случаи: **книга, князѣ, никто, много, мнѣ.**

Христинопольский Апостол имеет постоянное отсутствие глухого в корнях, за единичными исключениями: **вса, князи, книгъ, птиць;** в других словах наряду с сохранением наблюдается и пропаша: **зла, двѣ, мнिति, мнѣ, много, зрѣти, тѣнник.**

Ефремовская Кормчая также имеет случаи пропаша глухого в этих корнях².

В *предлогах* Евгениевская Псалтырь обычно сохраняет глухие при наличии пропуска во всех вышеуказанных древнейших русских памятниках.

Суффиксы не менее правильно сохраняют свои этимологические глухие. Случаев пропаша не отмечено в то время, как все рукописи XI—XII вв. имеют пропуски.

Остромирово Евангелие дает один случай пропуска **ъ** в слове **въторникъ** 207³, все же остальные тексты дают многочисленные примеры на пропашу глухих во всех суффиксах.

¹ С. П. Обнорский. «К истории глухих в Чудовской Псалтыри XI века» (Р. Ф. Вестник, 1912, № 3—4, стр. 337).

² С. П. Обнорский. «О языке Ефремовской Кормчей XII в.» СПб. 1912, стр. 23.

³ Козловский, op. cit. 46.