

мы имеем, очевидно, дело с фонетическим переходом **ь** в **ѣ** по закону, выставленному акад. Фортунатовым для языка Савв. кн. и Остромирова евангелия, об изменении сочетания «полумягкий согласный — сла-
бый **ь**» в конце слов после твердых гласных в сочетание «твердый со-
гласный — слабый **ѣ**» («Старослав. **ѣѣ** в 3 лице глаголов», стр. 13
и 16). Но в нашем памятнике есть один случай — творит. падежа
един. числа на **-ѣмь**, есть случаи местного падежа на **-омь** и, нако-
нец, ряд примеров 3 лица множественного числа глаголов на **-ѣтъ**,
где **ь**, вопреки указанному только что правилу, удерживается. Случаи
творит. падежа един. числа на **-ѣмь** (преимущественно от основ на **ѣ**)
весьма употребительны в Остр. еванг., где действие указанного пра-
вила наблюдается в других случаях. Уклонение форм творит. падежа
на **-ѣмь** акад. Фортунатов объясняет так: хотя эти формы «существо-
вали еще в старославянских оригиналах памятника» (доказательство
чему акад. Фортунатов видит в их многочисленности в той части Остр.
еванг., которая обнаруживает большую выдержанность старославянской
графики), принадлежали они «старому диалекту, в котором конечное **ь**
при всяком положении сохранялось без изменения в **ѣ**, и оставались
чуждыми диалектам, имевшим в творит. падеже этих имен форму на
-омь из **омь** («Старослав. **ѣѣ**», 15). Что касается случая **мѣръ|мь**
14/15 в Купр. отрывках, то в виду его единичности и переноса части
окончания на другую строку, было бы смело сказать, что происхожде-
ние этой формы аналогично происхождению однородных форм Остром.
еванг., как бы гипотеза акад. Фортунатова нам ни казалась сама по
себе убедительной.

И Остром. еванг., и Савв. книга, и Купр. листы удерживают **ь**
в окончании местного падежа един. числа **-омь** (срв. в Купр. листах
томь 151, **потомь** 38). Это исключение в первых двух памятниках
акад. Фортунатов объясняет влиянием **мь** в **-емь**. «Причину этого
влияния было то, что местный падеж на **емь** в местоименных словах
(если даже мы оставим в стороне **емь** в прилагательных определенных)
употреблялся в языке значительно чаще, чем местный падеж на **-омь**».
Кроме того, влияние могла оказывать и форма творит. падежа единств.
числа, «сохранявшая фонетически **ь** в **мь** не измененным в **ѣ** во всех