

имеет знака йотации; 4) слово **оуспени**^х 71 напечатано без надстрочной буквы **и**; 5) хотя отмечены строки рукописи, но сделано это с ошибками, а именно: в четырех местах не показаны окончания строк (после стр. 12, 50, 89, 127); напротив, в двух местах в середине строки поставлен знак, обозначающий ее конец (в стр. 61 после слова **нмъ** † и в стр. 87 посреди слова **млъ**^{ни}**нн**).

II. Палеографические замечания.

Внешность памятника так описана П. К. Симони: «рукопись ветхая, вся исцелялась, в мелких трещинах. Пергамен кое-где истерся, чернила исчезли — выцвели. Крестики и надстрочные знаки — немилы теперь вишневого или буро-коричневого цвета, это подпуск, паволока из киноvari, по ней было все писано, а строки заглавные (капители) — золотом; видны еще крупинки золотые в уголках знаков и букв». На обоих листах рукописи следы реактивов в виде красных или синих пятен.

Относительно характера букв нашего памятника были высказаны кое-какие беглые замечания теми авторами, которые по разным причинам обращали на него свое внимание. Так А. Ф. Бычков находил сходство между заглавными буквами Купр. лист. и Святославова Сборника 1073 г. («Известия Имп. Археолог. Общ.», т. V, вып. 1, стр. 29). И. И. Срезневскому («Др.-слав. пам. юсов. письма», 25) и Ф. Ф. Фортунатову («Ст. слав. тѣ», 42) казалось, что внешность Купр. лист. имеет наибольшее сходство с Остр. еванг.; наконец, Н. А. Лавров, причисляя Купр. листы за «внешность и красоту письма» к числу русских рукописей, тем не менее не прочь видеть в них в то же время «образчик таких оригиналов, которые были распространены в восточной Болгарии» («Палеогр. обзор. кирилл. письма» в Энциклопедии Славянской Филологии, вып. 4.1, Петр. 1915, 43—44).

Давая ниже описание букв, представляющих какие-нибудь особенности по сравнению с письмом древнейших кирилловских рукописей, как Саввина книга, Супрасльская рукопись, Хиландарские листки, листки Ундольского, Остромирово евангелие и Сборник Святослава